

MESTSKÝ ÚRAD V ŽILINE

Materiál na rokovanie pre
Mestské zastupiteľstvo v Žiline

K bodu programu

**SPRÁVA K PROTESTU PROKURÁTORA PROTI VŠEOBECNE ZÁVÄZNÉMU
NARIADENIU MESTA ŽILINA Č. 16/2024 O DOČASNOM PARKOVANÍ
MOTOROVÝCH VOZIDIEL NA VYMEDZENÝCH ÚSEKCH MIESTNYCH CIEST NA
ÚZEMÍ MESTA ŽILINA**

Materiál obsahuje:

Materiál nebol prerokovaný v komisiách

1. Návrh na uznesenie
2. Dôvodová správa
3. Materiál
4. Príloha

Predkladá:

Mgr. Peter Fiabáne
primátor mesta Žilina

Zodpovedná za vypracovanie:

PhDr. Katarína Tomášová
vedúca odboru vnútornej organizácie a správy MsÚ

Žilina, 24. 6. 2025

NÁVRH NA UZNESENIE

Uznesenie č. __/2025

Mestské zastupiteľstvo v Žiline

I. Schvaľuje

1. nevyhovenie protestu prokurátora č. k. Pd 17/25/5511-9 proti Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Žilina č. 16/2024 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych ciest na území mesta Žilina ako celku.

DÔVODOVÁ SPRÁVA

Dňa 11. 4. 2025 bol mestu Žilina doručený protest prokurátora Okresnej prokuratúry Žilina č. k. Pd 17/25/5511-9 proti Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Žilina č. 16/2024 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych ciest na území mesta Žilina (ďalej len „VZN“).

Podľa § 27 ods. 3 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov - ak bol protest prokurátora podaný proti všeobecne záväznému právnomu predpisu uvedenému v § 21 ods. 3 písm. f) tret'om bode a orgán verejnej správy zistí, že protest je dôvodný, je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 90 dní od doručenia protestu prokurátora, všeobecne záväzný právny predpis zrušiť alebo ho podľa povahy veci nahradiť všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý bude v súlade so zákonom, prípadne aj s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi. O vyhovení protestu a zrušení alebo zmene všeobecne záväzného právneho predpisu alebo o nevyhovení protestu upovedomí orgán verejnej správy prokurátora v lehote podľa prvej vety.

Podľa § 27 ods. 5 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších platných právnych predpisov - ak orgán verejnej správy nevyhoví protestu prokurátora proti všeobecne záväznému právnomu predpisu uvedenému v § 21 ods. 3 písm. f) tret'om bode, je prokurátor oprávnený podať žalobu na správny súd podľa osobitného predpisu.

Podaný protest prokurátora tvorí prílohu tohto materiálu. V samotnom materiáli sú uvedené dôvody, na základe ktorých navrhujeme Mestskému zastupiteľstvu v Žiline protestu prokurátora nevyhovieť.

Materiál je v súlade so Štatútom mesta Žilina a právnymi predpismi Slovenskej republiky.

Materiál nemá dopad na rozpočet mesta.

MATERIÁL

Prokurátor v podanom proteste uvádza, že po preskúmaní spisových podkladov k prijatiu VZN č. 16/2024 (ďalej len „VZN“) bolo zistené, že v danom prípade prebehol potrebný legislatívny proces, ktorý bol až do momentu predloženia pozmeňujúceho návrhu k návrhu samotného všeobecne záväzného nariadenia mesta Žilina v súlade so zákonom. Následný postup Mestského zastupiteľstva v Žiline (ďalej len „mestské zastupiteľstvo“), v rámci ktorého bolo rozhodnuté o akceptácii predloženého pozmeňujúceho návrhu, bol už v rozpore so zákonom. Schváleniu VZN v znení pozmeňujúceho návrhu mal, podľa podaného protestu prokurátora, predchádzať zákonom predpokladaný proces, vyplývajúci z ustanovení zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších platných právnych predpisov, predovšetkým však vyvesenie návrhu všeobecne záväzného nariadenia mesta Žilina v znení pozmeňujúceho návrhu, pripomienkovanie tohto návrhu a vyhodnotenie prípadných pripomienok k návrhu.

Stanovisko mesta Žilina:

Súčasná dikcia § 6 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“) neupravuje postup v prípade, ak je niektoré ustanovenie návrhu všeobecne záväzného nariadenia zmenené na základe pozmeňujúceho návrhu poslanca priamo na rokovaní obecného, resp. mestského zastupiteľstva. Zachovanie informačnej povinnosti voči verejnosti vo veciach prijímania nariadení je taxatívne určené v rozsahu § 6 ods. 6 a 7 zákona o obecnom zriadení, pričom povinnosť zverejniť znenie návrhu nariadenia so zapracovaním pozmeňujúcich návrhov nie je zákonom predpísaná. Zákon nestanovuje povinnosť vrátiť na opätovné verejné pripomienkovanie pozmenený návrh nariadenia. **Z uvedeného dôvodu nie je možné tvrdiť, že v prípade prijatia všeobecne záväzného nariadenia v znení preloženého pozmeňujúceho návrhu došlo k porušeniu príslušných ustanovení § 6 zákona o obecnom zriadení.**

Nemožno hovoriť ani o popretí zmyslu zákona, prejavujúceho sa v praxi možnosťou obyvateľov samosprávy spolupodieľať sa na správe vecí verejných, nakoľko rokovania mestského zastupiteľstva sú zo zásady verejné, kde je možné udeliť slovo aj ktorémukoľvek občanovi v súlade s rokovacím poriadkom mestského zastupiteľstva. Je potrebné zohľadniť aj skutočnosť, že ani podanie pripomienok podľa § 6 ods. 4 zákona o obecnom zriadení automaticky neznamená ich zapracovanie do návrhu nariadenia (kladné vybavenie).

Mesto Žilina dodržalo procesný postup súvisiaci so zverejnením návrhu nariadenia, pričom prednesenie pozmeňujúceho návrhu zo strany poslanca je jeho legitímnym právom upraveným v § 25 ods. 4 písm. a) zákona o obecnom zriadení: „*poslanec je oprávnený predkladať obecnému zastupiteľstvu i ostatným orgánom návrhy*“.

Dostupné odborné články, komentáre k zákonu o obecnom zriadení a ostatná odborná literatúra sa v súčasnosti rovnako prikláňajú k výkladu oprávnenosti prijať všeobecne záväzné nariadenie po zmene zverejneného znenia na základe pozmeňujúceho návrhu poslanca. **Zároveň je potrebné uviesť, že takýto postup je v rámci normotvorného procesu samospráv**

v súčasnosti ustálenou bežnou praxou. V prípade, že by mesto pristúpilo k postupu navrhnutému prokuratúrou, v praxi by došlo k zjavnému predlžovaniu procesu prijímania VZN, čo by malo v konečnom dôsledku negatívny dopad na obyvateľov mesta.

Ako príklad uvádzame aj **citáciu z pracovného materiálu Generálnej prokuratúry SR** zo dňa 22. 11. 2022 „Zhodnotenie stavu zákonnosti všeobecne záväzných nariadení miest a obcí vo veciach územnej samosprávy podľa § 4 ods. 5 písm. a) zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov“, kde sa uvádza v reakcii na iné porušenie príklad správneho postupu pri prijímaní VZN nasledovne **„ak poslanci obecného zastupiteľstva chceli zmeniť zverejnený návrh nariadenia - čo v zásade je možné a prípustné, mal niektorý z poslancov buď vopred písomne alebo najneskôr priamo na rokovaní zastupiteľstva predložiť tzv. pozmeňovací návrh a následne mal byť tento pozmeňovací návrh schválený samostatným hlasovaním (iba o pozmeňovacom návrhu). Návrh VZN so schválenými zmenami mali/mohli prijať poslanci až následne.“**

S prihliadnutím na tieto skutočnosti je možné konštatovať, že právny názor na prijímanie VZN po schválení pozmeňujúcich návrhov v súčasnosti nie jednoznačne ustálený. Taktiež je dôležité zohľadniť skutočnosť, že súčasná legislatíva síce upravuje postup prijímania VZN, avšak neupravuje a to znamená, že ani nevylučuje zmenu schvaľovaného VZN formou pozmeňovacieho návrhu priamo na zasadnutí mestského zastupiteľstva, na ktorom je VZN schvaľované.

Na základe uvedeného navrhujeme protestu prokurátora nevyhovieť v celom rozsahu.

PRÍLOHA

Protest prokurátora Okresnej prokuratúry Žilina č. Pd 17/25/5511-9 zo dňa 11. 4. 2025



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Mesto Žilina
Nám. obetí komunizmu 1
011 31 Žilina

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
Pd 17/25/5511-9

Vybavuje/linka
JUDr. Ľorko

Miesto odoslania, dátum
Žilina 11.04.2025

Vec:

Protest prokurátora proti všeobecne záväznému nariadeniu Mesta Žilina č. 16/2024 zo dňa 10.12.2024 v zmysle § 23 ods. 1, § 27 Zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov

Podľa § 23 ods. 1 a § 27 ods. 1, 3 a 5 Zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre podávam

protest prokurátora

proti Všeobecne záväznému nariadeniu Mesta Žilina č. 16/2024 zo dňa 10.12.2024 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych ciest na území mesta Žilina /ďalej aj „VZN“/.

Zároveň podľa § 23 ods. 2 písm. f) Zákona o prokuratúre navrhujem podanému protestu prokurátora vyhovieť a označené všeobecne záväzné nariadenie zrušiť, nakoľko v rámci procesu jeho prijímania a schvaľovania bolo porušené ustanovenie § 6 ods. 2, 3, 4, 6, 7 Zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení.

Podľa § 27 ods. 3 Zákona o prokuratúre, ak bol protest prokurátora podaný proti všeobecne záväznému právnomu predpisu uvedenému v § 21 ods. 3 písm. f) tretom bode a orgán verejnej správy zistí, že protest je dôvodný, je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 90 dní od doručenia protestu prokurátora, všeobecne záväzný právny predpis zrušiť alebo ho podľa povahy veci nahradiť všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý bude v súlade so zákonom, prípadne aj s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi. O vyhovení protestu a zrušení alebo zmene všeobecne záväzného právneho predpisu alebo o nevyhovení protestu upovedomí orgán verejnej správy prokurátora v lehote podľa prvej vety.

Podľa § 27 ods. 5 Zákona o prokuratúre, ak orgán verejnej správy nevyhoví protestu prokurátora proti všeobecne záväznému právnomu predpisu uvedenému v § 21 ods. 3 písm. f) tretom bode, je prokurátor oprávnený podať žalobu na správny súd podľa osobitného predpisu.

O d ô v o d n e n i e :

Okresnej prokuratúre Žilina bol doručený podnet na preskúmanie zákonnosti Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Žilina č. 16/2024 zo dňa 10.12.2024 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych ciest na území mesta Žilina.

Po preskúmaní s vecou súvisiacich podkladov boli zistené nasledujúce podstatné skutkové a právne závery veci:

Mestské zastupiteľstvo Mesta Žilina na svojom zasadnutí, konanom dňa 10.12.2024, prijalo Všeobecne záväzné nariadenie č. 16/2024 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych ciest na území mesta Žilina. Za prijatie VZN hlasovalo 27 poslancov z 27 prítomných poslancov. Mestské zastupiteľstvo Mesta Žilina bolo uznášaniaschopné, keďže v kvóre bola prítomná nadpolovičná väčšina všetkých poslancov. Všeobecne záväzné nariadenie bolo prijaté trojpäťtinovou väčšinou prítomných poslancov v zmysle § 12 Zákona o obecnom zriadení. Návrh VZN bol vyvesený dňa 22.11.2024 najmenej 15 dní pred rokaním mestského zastupiteľstva, pričom schválené VZN bolo vyhlásené jeho vyvesením na úradnej tabuli mesta dňa 13.12.2024 na zákonom stanovenú dobu. Všeobecne záväzné nariadenie nadobudlo účinnosť 1.1.2025.

Z návrhu programu rokovania mestského zastupiteľstva Mesta Žilina na deň 10.12.2024 a zápisnice z rokovania vyplýva, že pod bodom 3. programu bolo predmetom zasadnutia mestského zastupiteľstva rozhodovanie o návrhu Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Žilina o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych ciest na území mesta Žilina. V súvislosti s diskusiou ku uvedenému bodu programu a z iniciatívy poslanca mestského zastupiteľstva bola schválená zmena návrhu Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Žilina o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych ciest na území mesta Žilina. Zmena spočívala úprave § 5, časť D., bod 35 a bod 40 ako aj prílohy č. 1 a č. 2 návrhu všeobecne záväzného nariadenia.

Pozmeňujúci návrh poslanci mestského zastupiteľstva schválili v rámci samostatného hlasovania č. 8 a č. 9 /uznesenie č. 258/2024/ a následne bolo pod č. 12 hlasované o schválení návrhu Všeobecne záväzného nariadenia mesta Žilina o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych ciest na území mesta Žilina ako celku, teda aj v znení pozmeňujúceho návrhu.

Rozpor všeobecne záväzného nariadenia Mesta Žilina č. 16/2024 so zákonom odôvodňujem nasledovne:

Podľa § 3 ods. 2 Zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách /Cestný zákon/ miestnu štátnu správu vo veciach miestnych ciest a účelových ciest vykonávajú obce ako prenesený výkon štátnej správy. Obce na miestnych cestách a na účelových cestách určujú použitie dopravných značiek, dopravných zariadení a povoľujú vyhradené parkoviská. Obce v rámci preneseného výkonu štátnej správy prejednávajú priestupky podľa § 22c na úseku miestnych komunikácií a účelových ciest.

Podľa § 6a ods. 1 Cestného zákona na účely organizovania dopravy na území obce môže obec ustanoviť všeobecne záväzným nariadením úseky miestnych ciest na dočasné parkovanie motorových vozidiel (ďalej len "parkovacie miesta") a na stanovištia vozidiel taxislužby, ak sa tým neohrozí bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky alebo iný verejný záujem. Parkovacie miesta a stanovištia vozidiel taxislužby musia byť označené zvislými a vodorovnými dopravnými značkami. Vo všeobecne záväznom nariadení obec ustanoví spôsob zabezpečenia prevádzky parkovacích miest, výšku úhrady za dočasné parkovanie motorových vozidiel podľa osobitného predpisu, spôsob jej platenia a spôsob preukázania jej zaplatenia.

Podľa § 4 ods. 1 Zákona o obecnom zriadení, obec samostatne rozhoduje a uskutočňuje všetky úkony súvisiace so správou obce a jej majetku, všetky záležitosti, ktoré ako jej samosprávnu pôsobnosť upravuje osobitný zákon, ak takéto úkony podľa zákona nevykonáva štát alebo iná právnická osoba alebo fyzická osoba.

Podľa § 4 ods. 4 Zákona o obecnom zriadení, ak zákon pri úprave pôsobnosti obce neustanovuje, že ide o výkon prenesenej pôsobnosti štátnej správy, platí, že ide o výkon samosprávnej pôsobnosti obce.

Podľa § 6 ods. 2 Zákona o obecnom zriadení, o veciach, v ktorých obec plní úlohy štátnej správy, môže vydávať nariadenie len na základe splnomocnenia zákonom a v jeho medziach. Také nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami, ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, so zákonmi, s nariadeniami vlády, so všeobecne záväznými predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy.

Podľa § 6 ods. 3 Zákona o obecnom zriadení návrh nariadenia, o ktorom má rokovať obecné zastupiteľstvo, zverejní obec jeho vyvesením na úradnej tabuli v obci najmenej 15 dní pred rokovaním obecného zastupiteľstva o návrhu nariadenia. Návrh nariadenia sa zverejní aj na webovom sídle obce v tej istej lehote.

Podľa § 6 ods. 4 Zákona o obecnom zriadení dňom vyvesenia návrhu nariadenia začína plynúť najmenej desaťdňová lehota, počas ktorej môžu fyzické osoby a právnické osoby uplatniť pripomienku k návrhu nariadenia v písomnej forme, elektronicky alebo ústne do zápisnice na obecnom úrade. Pripomienkou možno v určenej lehote navrhnúť nový text alebo odporučiť úpravu textu, a to doplnenie, zmenu, vypustenie alebo spresnenie pôvodného textu. Z pripomienky musí byť zrejmé, kto ju predkladá. Na ostatné podnety nemusí navrhovateľ nariadenia prihliadať, a to najmä vtedy, ak nie sú zdôvodnené.

Podľa § 6 ods. 6 Zákona o obecnom zriadení vyhodnotenie pripomienok uskutoční navrhovateľ nariadenia s príslušnou komisiou, ak je zriadená. Vyhodnotenie obsahuje stručný obsah pripomienky, údaje o tom, kto predložil pripomienku, ktorým pripomienkam sa vyhovel alebo nevyhovelo a z akých dôvodov.

Podľa § 6 ods. 7 Zákona o obecnom zriadení vyhodnotenie pripomienok sa musí predložiť poslancom v písomnej forme najneskôr tri dni pred rokovaním obecného zastupiteľstva o návrhu nariadenia.

Mestské zastupiteľstvo Mesta Žilina v rámci postupu, ktorý predchádzal prijatiu Všeobecne záväzného nariadenia č. 16/2024 zo dňa 10.12.2024 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych ciest na území mesta Žilina, porušilo vyššie citované ustanovenia § 6 ods. 2, 3, 4, 6, 7 Zákona o obecnom zriadení, nakoľko konalo v rozpore so základnými procesnými pravidlami, ktorými je v zmysle zákona viazané pri prijímaní a schvaľovaní všeobecne záväzných nariadení.

Zákon o obecnom zriadení súvislosti s legislatívnym návrhom všeobecne záväzného nariadenia a jeho schvaľovaním vo všeobecnosti požaduje dodržanie určitého prísne formálneho procesného postupu, ktorý v sebe zahŕňa vyvesenie návrhu všeobecne záväzného nariadenia, jeho pripomienkovanie fyzickými a právnickými osobami, vyhodnotenie týchto pripomienok a ich predloženie poslancom mestského zastupiteľstva na zasadnutí, rámci ktorého bude rozhodované o schválení či neschválení návrhu všeobecne záväzného nariadenia.

V danom prípade prebehol potrebný legislatívny proces, ktorý bol až do momentu predloženia pozmeňujúceho návrhu k návrhu samotného všeobecne záväzného nariadenia Mesta Žilina v súlade so zákonom.

Následný postup mestského zastupiteľstva Mesta Žilina, v rámci ktorého bolo rozhodnuté o akceptácii predloženého pozmeňujúceho návrhu, bol už v rozpore so zákonom. Schváleniu všeobecne záväzného nariadenia v znení pozmeňujúceho návrhu mal predchádzať zákonom predpokladaný proces, vyplývajúci z ustanovení Zákona o obecnom zriadení, predovšetkým však vyvesenie návrhu všeobecne záväzného nariadenia Mesta Žilina v znení pozmeňujúceho návrhu, pripomienkovanie tohto návrhu a vyhodnotenie prípadných pripomienok k návrhu.

Ku zhojeniu uvedeného nedostatku v zmysle požadovaného legislatívneho procesu v zmysle Zákona o obecnom zriadení nedošlo tým, že poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali samostatne o tomto pozmeňujúcom návrhu a až následne o návrhu všeobecne záväzného nariadenia ako celku v znení tohto pozmeňujúceho návrhu.

Pozmeňujúci návrh tak nebol zákonným spôsobom zverejnený a tým nemohol byť ani pripomienkovaný v rámci zákonom stanoveného pripomienkového konania a v zákonom stanovenej lehote.

Poslanec mestského zastupiteľstva Mesta Žilina síce predložením pozmeňujúceho návrhu realizoval svoje právo, vyplývajúce mu z ustanovenia § 25 ods. 4 písm. a/ Zákona o obecnom zriadení, v zmysle ktorého má právo obracať sa

na mestské zastupiteľstvo ako kolektívny orgán so svojimi návrhmi, avšak v prípade, že mestské zastupiteľstvo akceptuje jeho doplňujúci či pozmeňujúci návrh ku návrhu všeobecne záväzného nariadenia, je potrebné zachovať zákonom vyžadovaný legislatívny proces jeho tvorby podľa § 6 Zákona o obecnom zriadení, najmä opätovné vyvesenie pozmeneného návrhu všeobecne záväzného nariadenia, jeho pripomienkovanie a vyhodnotenie pripomienkového konania.

Pripomienkové konanie, resp. možnosť podávať pripomienky k návrhu všeobecne záväzného nariadenia je obligatórnou zložkou procesu schvaľovania a prijímania každého všeobecne záväzného nariadenia. Je výrazom nielen aktívnej účasti verejnosti na správe vecí verejných, ale aj tzv. prostriedkom kontroly ex ante normotvorného procesu v meste. Etapa pripomienkovania návrhu všeobecne záväzného nariadenia mesta sa musí uskutočniť vždy. Výnimku z tohto pravidla ustanovuje len § 6 ods. 5 Zákona o obecnom zriadení s tým, že v danom prípade neboli splnené podmienky pre vylúčenie aplikácie ustanovenia § 6 ods. 3, 4 Zákona o obecnom zriadení.

Obligatórnosť pripomienkového konania v sebe jednoznačne implikuje pozitívne aspekty, ktoré sa prejavujú nielen v tom, že sa ním zakotvuje participácia občanov na procese tvorby všeobecne záväzných nariadení, ale tiež v tom, že tejto participácii zákon stanovuje jasné vecné medze, spočívajúce v možnosti navrhovať nový text, zmenu, vypustenie prípadne spresnenie textu návrhu všeobecne záväzného nariadenia, resp. kvalitatívne medze prejavujúce sa v povinnosti podávateľa svoju pripomienku k textu návrhu všeobecne záväzného nariadenia riadne odôvodniť.

Je nepochybné, že v prejednávanom prípade došlo nezákonným postupom mestského zastupiteľstva Mesta Žilina k popretiu zmyslu zákona, prejavujúceho sa praxí možnosťou obyvateľov samosprávy spolupodieľať sa na správe vecí verejných. O to viac tomu tak je v posudzovanom prípade, kedy predmetom prijímanej právnej normy je úprava spoplatneného dočasného parkovania motorových vozidiel na území Mesta Žilina, kedy každá jeho kvantitatívna zmena má okamžitý majetkový dopad nielen na obyvateľov či iné povinné subjekty, ale na strane druhej aj majetkový dopad na rozpočet územnej samosprávy.

V nadväznosti na uvedené poznamenávam, že Okresná prokuratúra Žilina podala pod sp. zn. Pd 257/24/5511 dňa 28.10.2024 a pod sp. zn. Pd 259/24/5511 dňa 28.10.2024 upozornenia prokurátora, ktorými sa prokurátor domáhal toho, aby Mesto Žilina v budúcnosti pre prípad pripomienkovania návrhu všeobecne záväzného nariadenia a akceptácie pripomienok až na samotnom zasadnutí mestského zastupiteľstva o takomto návrhu nerozhodovalo, ale opätovne uplatnilo legislatívny proces, ktorého požiadavky sú vyjadrené v samotnom Zákone o obecnom zriadení, predovšetkým vo vzťahu ku možnosti verejnosti takýto návrh všeobecne záväzného nariadenia pripomienkovať. Z podaného upozornenia prokurátora vyplýva, že v budúcnosti bude podaný protest prokurátora, resp. správna žaloba pre prípad, ak sa zistené pochybenie v rámci legislatívneho procesu bude opakovať. Mesto Žilina podaným upozorneniam prokurátora nevyhovelo, o čom oboznámilo prokurátora listami sp. zn. 35191/2024-176420/2024-OO-TMN zo dňa 18.11.2024 a sp. zn. 35192/2024-176422/2024-OO-TMN zo dňa 18.11.2024.

Namietané pochybenie v legislatívnom procese, ktorý súvisí s prijímaním Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Žilina č. 16/2024 zo dňa 10.12.2024 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych ciest na území mesta Žilina v rozpore so zákonom, postihuje VZN ako celok a to bez ohľadu na jeho obsah.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti sa podaným protestom domáham zrušenia Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Žilina č. 16/2024 zo dňa 10.12.2024 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych ciest na území mesta Žilina ako celku.

V prílohe Vám vraciam zapožičané listinné podklady, súvisiace s preskúmaním zákonnosti VZN.

Príloha: 1

JUDr. Ladislav Ľorko
náместník okresného prokurátora