

## ZÁPISNICA

### z mimoriadneho zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Žiline, konaného dňa 09.10.2017

Mimoriadne zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Žiline zvolal Ing. Igor Choma, primátor mesta Žilina (ďalej len „primátor mesta“), na deň 09.10.2017 v zmysle § 12 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov v nadväznosti na čl. 3 ods. 2 písm. f) Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Na zasadnutie boli pozvaní okrem poslancov mestského zastupiteľstva, hlavný kontrolór mesta, prednosta Mestského úradu v Žiline, dotknutí zamestnanci Mestského úradu v Žiline. Primátor mesta privítal všetkých pozvaných, prítomných občanov a zástupcov médií. Následne skonštatoval, že na zasadnutí je prítomných 24 poslancov, a tým je mestské zastupiteľstvo spôsobilé rokovať a uznávať sa. Neúčast' na zasadnutí ospravedlnili poslanci Bačinský, Durmis, Janušek a Zelník. V priebehu rokovania mestského zastupiteľstva sa počet prítomných poslancov zvýšil na 27. Prezenčná listina tvorí prílohu č. 1 zápisnice z mimoriadneho zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Žiline (ďalej len „zápisnica“).

Primátor mesta poveril písaním zápisnice Teréziu Cibulkovú, zamestnankyňu Mesta Žilina, s miestom výkonu práce Mestský úrad v Žiline.

Za overovateľov zápisnice určil primátor mesta poslancov Dobšoviča a Kapitulíka.

Za skrutátorov určil v súlade s rokovacím poriadkom z radov zamestnancov mesta PhDr. Pavla Čorbu, vedúceho odboru tlačového a zahraničných vecí a JUDr. Jakuba Ulahera PhD., LL.M., vedúceho odboru právneho a majetkového.

Primátor mesta navrhol návrhovú komisiu v zložení poslancov: Fiabáne, Trnovec, Barčík, Groma a Sokol.

Nikto z prítomných nevzniesol k zloženiu návrhovej komisie žiadne pripomienky.

Následne dal primátor mesta hlasovať o zložení návrhovej komisie – poslanci Fiabáne, Trnovec, Barčík, Groma a Sokol.

Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva návrhovú komisiu schválili. Výsledok hlasovania č. 1 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta: S pozvánkou na toto zasadnutie vám bol doručený aj návrh programu dnešného mimoriadneho rokovania mestského zastupiteľstva a jediným dôvodom, prečo som zvolal mimoriadne zastupiteľstvo je ten moment, že na poslednom alebo na ostatnom zastupiteľstve už ku koncu rokovania tu bolo už naozaj prítomných menej ako dve tretiny poslancov a možno bolo sťažené schvaľovanie niektorých vecí, ktoré súviseli najmä s majetkovými záležitosťami. Keďže sa mňa obrátilo niekoľko občanov s veľkou prosbou a s otázkami teda, prečo nebolo schválené? Prisľúbil som teda, že urobím ešte jedno mimoriadne zastupiteľstvo, aby poslanci aj tí, ktorí sa predtým nezúčastnili, mali teraz možnosť sa zúčastniť a zahlasovať tak, ako považujú za vhodné. Toto je jediný a podstatný dôvod, prečo toto mimoriadne zastupiteľstvo som zvolal, takže toľko z mojej strany k dôvodu, prečo?

## **Návrh programu:**

1. *Otvorenie, voľba návrhovej komisie, schválenie programu*
2. *Nakladanie s majetkom (kúpa, odpredaj, prenájom, zámena, zriadenie vecného bremena)*
3. *Návrh VZN, ktorým sa mení VZN č. 28/2016 o výške finančných prostriedkov na mzdy a prevádzku na žiaka základnej umeleckej školy, dieťa materskej školy a dieťa školského zariadenia*
4. *Záver*

Následne sa primátor mesta spýtal, či má niekto z prítomných k návrhu programu pripomienky, pozmeňujúce alebo doplňujúce návrhy.

Poslanec Maňák: Ja som vám všetkým poslal materiál. Dostal som otázku, že prečo teraz? No preto, lebo tento týždeň je termín dokončenia územného plánu, a týmto mojím návrhom neschvaľujeme nič, len spracovateľ sľúbil, že ak tento materiál by sme schválili, je ochotný ho dopracovať ešte do územného plánu, ktorý sa nakoniec bude prejednávať celý a schvaľovať tu. Opakujem, že celý materiál prešiel komisiou našou, ktorá dala kladné stanovisko k tomuto materiálu, aj k tomuto. Čiže, som si dovoľil to predložiť, oiaľ len z toho dôvodu, že tento týždeň končia územný plán. Zo žiadneho iného dôvodu.

Primátor mesta: Pán poslanec, je mojou povinnosťou upozorniť teba aj všetkých ostatných, že podľa čl. 8 ods. 3 Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Žiline v prípadoch hodných osobitného zreteľa môže byť so súhlasom mestského zastupiteľstva výnimočne na začiatku zasadnutia do programu rokovania zaradený materiál, ktorý nebol spracovaný, prerokovaný alebo predložený v súlade s ods. 2 tohto článku, avšak len v prípade, ak sa nejedná o všeobecne záväzné nariadenie alebo základný predpis mesta, alebo o schvaľovanie úkonu podľa zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta. Materiál musí byť doručený primátorovi, hlavnému kontrolórovi, prednostovi a všetkým poslancom najneskôr pred začiatkom rokovania MZ. Tu chcem, ale ešte dať do pozornosti to, že práve túto zmenu zapracoval, alebo dal návrh na zapracovanie do rokovacieho poriadku poslanec Juriš, ktorý je spolupredkladateľom toho materiálu, takže chcem len ako zase dať do pozornosti, že ešte sme ani nezačali, pán poslanec, a už tu porušujeme rokovací poriadok a konkrétne ustanovenie, ktoré si doňho zapracoval v apríli tohto roku ty. To je len pre ozrejmenie. Samozrejme, že ja o ňom hlasovať dám, len chcem, aby ste vedeli, o čom teda budeme hlasovať a myslím, že to nie je v súlade s rokovacím poriadkom.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Mne v podstate ani nejde o to, že tento návrh by nešiel cez komisie, ale strašne ma mrzí a bolí ma to, že predseda komisie predkladá návrh, ktorý sa týka úplne iného volebného obvodu ako on pôsobí, neviem prečo. Nech mi nehovorí, že nevedel o tejto veci, a že za týždeň alebo za kedy končí spracovanie územného plánu. Som presvedčený, že toto je zas kšeft. V prvom rade by mali viesť poslanci volebného obvodu číslo 8 o tom, ktorí by to aj s občanmi prerokovali, ja nemám problém podporiť hocijakú výstavbu, ale mali by sme o tom včas viesť, hlavne tí poslanci, ktorého obvodu sa to týka. Mrzí ma takýto postup.

Primátor mesta: Ja len na doplnenie. Ešte chcem doplniť, že v tom rokovacom poriadku, ktorý je schválený a platný, je vyslovene napísané, že prípad hodný osobitného zreteľa musí byť v predložennom materiáli jednoznačne uvedený a materiál musí byť doručený poslancom atď., atď., a toto tam nie je a chýba to tam zásadným spôsobom.

Poslankyňa Martinková: Ja by som vás chcela požiadať o doplnenie bodu do programu nášho mimoriadneho zastupiteľstva. Jedná sa o čerpanie pohotovostných fondov kapitálových položiek so znením: Pohotovostné zdroje z rozpočtu mesta Žilina pre výbory v mestských častiach na rok

2017 – zásady stanovenia ich použitia a výšky – zmena. Jedná sa mi o to, že máme rozpracovanú investíciu, ale nestihli sme ju v čase 15.08. odovzdať, pretože sme mali vtedy hektiku, bolo toho viac a chcela by som teda, veľmi by ma mrzelo, keby mestské časti prišli o túto investíciu. Verím tomu. Ja som sa na investičnom rozprávaala a konkrétne za náš obvod máme túto položku rozpracovanú a vieme ju realizovať. Nie sú to vysoké náklady a vieme ju realizovať do konca roka, takže nemyslím si, že sa jedná len o Vlčince, ale teda viem, že polovica z obvodov túto čiastku nevyčerpala, tak by som vás chcela poprosiť o tú zmenu toho termínu.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja teraz nejdem k Ivetke, ale skôr k tomu, že či tento prípad, ktorý dal Dušan je vlastne prípad hodný osobitného zreteľa, lebo som si to googlil a nemyslím si, že takéto zaradenie do programu, kde my nemáme územný plán, ani nenakladáme s majetkom je prípad hodný osobitného zreteľa, pán primátor, ja neviem. Možno, keby nám dal pán kontrolór k tomu vyjadrenie.

Primátor mesta: Nepochopil som celkom to, čo ste povedali. Presne tak, o tom hovorím presne, pán poslanec, ale do rokovania mestského zastupiteľstva nemôže byť zaradený materiál, ktorý nie je prípadom osobitného zreteľa. Rozumieme sa. I napriek tomu teda trváš na tom, že ho tam teda ideme dať? Len sa pýtam ako spolupredkladateľa. Dámy a páni, naozaj, nie je to predrokovanie, nie je to prejednené komisiami. K tomu, čo povedal Dušan, chcem zdôrazniť, že zajtra je termín, kedy má distribuovať, expedovať zhotoviteľ doplnku číslo 5 materiál a my mu teraz ideme niečo, obzvlášť, keď treba urobiť pochopiteľne dodatok atď., atď. Všetko zlé. Mrzí ma to Dušan, ale ty ako šéf územnoplánovacej komisie by si tieto informácie mal mať a takýto materiál nemal predkladať.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Pán primátor, stala sa jedna jediná vec. Celý materiál prešiel komisiou a zodpovedný pracovník z mesta, ktorý mal povinnosť ho predložiť ďalej aj do zastupiteľstva svojvoľne vyhodil túto lokalitu, a ak vyhodil viac tých lokalít, tak bohužiaľ je mi ľúto. Čiže, ozvali sa majitelia, a keď sa to prejednávalo na meste, tento pracovník zdôvodňoval, že vyhodil ju preto, že sa nezmenili územnotechnické podmienky v tejto lokalite. Územnotechnické podmienky znamená vyjadrenie poľnohospodárov. Keď bol investor sa pýtať u poľnohospodárov, poľnohospodári povedali, že oni sa budú vyjadrovať, až keď ten územný plán bude hotový a k návrhu. Spracovateľ povedal, ak mi dáte pokyn, ja ho doplním, pretože nemám problém s týmto materiálom. Čiže chybu urobil pracovník mesta, ja som sa ju snažil len napraviť. Nič iné.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Ja mám taký pocit, že sme svedkami takého veľkého diletantizmu. Sami navrhujete rokovací poriadok a sami ho porušujete. Vy ste dali takéto prísne podmienky, a teraz ich idete porušiť. Čo ste robili, prečo ste to nedali napr. v piatok do 14. hodiny do riadneho mestského zastupiteľstva? Treba si uvedomiť, že aj keď to dnes schválime, tak to nadobudne platnosť možno tak o týždeň, lebo uznesenie, ktoré my dnes prijmeme je platné po spísaní zápisnice a uverejnení na úradnej tabuli mesta. Takže, neviem, čo tu naháňate, keď aj tak tento týždeň, čo sa stane, alebo čo sa má stať, tak sa už neovplyvní, Dušan. To, že vy spíte, že nerobíte to, čo máte, a že ty ako predseda komisie si pochybil, tak prečo my teraz máme, ty si mal odsledovať, veď ty tam sedíš, tebe niečo vypadlo z tvojho nariadenia alebo z tvojho materiálu, tak si to odsleduj, to je všetko.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Pred chvíľou to povedal pán Groma, čo som chcel povedať, ale v podstate, keď sa jedná o hocijaké stavby v meste, môžeme ich nazvať aj megastavby, všetko sa vždy promptne dá vybaviť určitým ľuďom a opakujem je nechutné, ak vy teraz aj s druhým predkladateľom s Jožkom Jurišom dávate niečo z volebného obvodu 8, v

ktorom vôbec nepôsobíte. Nevie, vy chodíte robiť len poriadky, kedy sa vám to páči, a kedy sa jedná o vašich priateľov alebo známych. Ináč si to neviem vysvetliť, takto to funguje. Je to chyba.

Primátor mesta: Ja, len ak sa dá, by som to rád vrátil do nejakej vecnej diskusie, dámy a páni, je to na vás, na poslancoch, či nie áno, či nie, ale porušujeme rokovací poriadok. Jedine toto som chcel zdôrazniť na začiatku, keď budeme hlasovať o tomto bode, to je celé.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Sťahujem tento návrh z rokovania, keďže nechcem byť obvinený z toho, že tu porušujeme rokovací poriadok. Snažil som sa len napraviť chybu, ktorú urobil pracovník tohto mesta.

Primátor mesta: Tú chybu sa dá napraviť normálnym štandardným spôsobom na najbližšom rokovaní, ktoré bude o 20 dní, ani to nie, samozrejme toto môžeme zaradiť.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja osobne si myslím, že pán kolega nemal tento návrh sťahovať, pretože keď sa stalo pochybenie na strane mesta, tak teraz zrazu sa manipulatívnym spôsobom hodila chyba na neho. No úplne geniálne, a pán viceprimátor vás poprosím, už zasa začínate s tým svojím klasickým štýlom vyjadrovania, ľahulinko prízemným zatiaľ len: spíte, neschopný a neviem, čo všetko. Skúsme, prosím vás, takú nejakú tú úroveň. Naozaj, sme Mestské zastupiteľstvo v Žiline, tak skúsme držať tú úroveň.

Primátor mesta: Pán Sokol, ja by som vám chcel len ako oponovať, že v žiadnom prípade nie som názoru, že pochybil zamestnanec mesta. Verte mi, v žiadnom prípade a mám stanovisko mojich zamestnancov a nejde o pochybenie zamestnanca mesta. To len, aby ste zase nebrali všetko tak, ako je tu prezentované a povedané, ale aby ste skúsili sa pozerieť na veci aj z iného pohľadu.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Pán poslanec Sokol, ty si strojcom rokovacieho poriadku a dbáš na to, aby sa dodržiaval, tak som očakával, že na to povieš nejakú pripomienku, že teda porušujeme, ale to aj trochu vysvetliť. Na margo toho všetkého, ja som nebol proti tomu, aby sa ten návrh dnes prerokoval. Mohli sme o tom diskutovať, ale ja som iba chcel poukázať, že v piatok bol termín do oficiálneho zastupiteľstva, nič tam neprišlo a ja pochybujem, že ten dokument ste vyprodukovali včera o 21:03, vtedy nám bol poslaný mailom, čiže mohli ste ho pekne dať do mestského zastupiteľstva, mohol ísť štandardne, každý sa k tomu mohol vyjadriť, to je 3 týždne. Za 3 týždne času sa nič nezmení, to je všetko. Nič viac, nič menej.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Chápem, že máte takýto názor, ale je pravdou, že už ste sa aj viackrát mýlili vo svojich názoroch, takže ja si myslím, že by sa nič nestalo, keby som si to myslel aj teraz, že sa, mýlite.

Primátor mesta: Samozrejme, môžete si myslieť, čo chcete pán Sokol, nič to nezmení na tom, čo som povedal.

Vzhľadom na to, že už nikto z prítomných nevzniesol k návrhu programu žiadne návrhy a pripomienky, dal primátor mesta hlasovať o:

Hlasovnia č. 2 a č. 3 boli zmätočné.

1. návrhu poslankyne Martinkovej doplniť program rokovania o nový bod „Pohotovostné zdroje z rozpočtu mesta Žilina pre výbory v mestských častiach na rok 2017 - zásady

stanovenia ich použitia a výšky - zmena“. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 4 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

2. programe ako celku v znení schváleného doplňujúceho návrhu poslankyne Martinkovej. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva program mimoriadneho zasadnutia mestského zastupiteľstva schválili. Výsledok hlasovania č. 5 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **Schválený program:**

1. *Otvorenie, voľba návrhovej komisie, schválenie programu*
2. *Nakladanie s majetkom (kúpa, odpredaj, prenájom, zámena, zriadenie vecného bremena)*
3. *Návrh VZN, ktorým sa mení VZN č. 28/2016 o výške finančných prostriedkov na mzdy a prevádzku na žiaka základnej umeleckej školy, dieťa materskej školy a dieťa školského zariadenia*
4. *Pohotovostné zdroje z rozpočtu mesta Žilina pre výbory v mestských častiach na rok 2017 – zásady stanovenia ich použitia a výšky - zmena*
5. *Záver*

Primátor mesta zároveň požiadal poslancov, aby v priebehu rokovania prípadné pripomienky alebo návrhy v písomnej podobe predložili jemu ako predsedajúcemu. Dodal, že prázdny formulár na pozmeňujúce a doplňujúce návrhy majú poslanci k dispozícii na rokovacích stoloch.

### **Ad 2/ Nakladanie s majetkom (kúpa, odpredaj, prenájom, zámena, zriadenie vecného bremena)**

Materiál č. 132/2017 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou územného plánovania a výstavby s poslancami za príslušný volebný obvod, na zasadnutí Mestskej rady a na Mestskom zastupiteľstve v Žiline dňa 18.09.2017. Materiál tvorí prílohu č. 3 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu - JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M. vedúci odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline.

#### **k bodu 1 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 206/2017. Výsledok hlasovania č. 6 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **k bodu 2 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Juriš. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Juriš: Som z tohto volebného obvodu a bol som sa pozrieť, viem, kde je ten pozemok. Myslím si, že podobné charaktery sme schvaľovali aj v minulosti v Bytčici po 80 €. Proste majitelia tam stavajú nejaké rodinné domky a potrebujú z cesty, ktorá je teda momentálne nikoho, a máme s tým teda problém aj s kolegom Trnovcom tá cesta je dlhodobo neutržiavaná

asfaltujeme si ju sami, tak z tejto cesty sa potrebujú dostať na svoj pozemok cez mestský pozemok, ktorý takisto už nejakým spôsobom 2 roky sa snažíme zabezpečiť, aby ho mesto vyčistilo, lebo je to tam plné náletových drevín. Zatiaľ to robíme v rámci nejakých verejných brigád, čiže jedná sa o presne takýto pozemok. Napriek tomu, že je to, poviem to slangovo, „chraštie“ je pravdou aj to, čo som hovoril minule, že tento prístup si tam tento stavebník urobil svojvoľne, to musím dať za pravdu, a preto ja nemôžem akceptovať túto cenu 23,09 aj keď je to z Trnového a dávam opätovne návrh, že ak ho teda máme tomuto pánovi odpredať, tak ja tam dávam návrh na 100 € za meter štvorcový. Ináč odporúčam ako poslanec Trnového odpredať samozrejme, ale za cenu 100 € za meter štvorcový, čo je o 20 € vyššie ako sme dávali v Bytčici.

Primátor mesta: Takže v návrhu bol 23,09 a pán poslanec navrhuje 100 € za meter štvorcový.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: To sa jedná o kúpu toho inžiniera Kleca? Ja sa pozastavujem nad tým, že oddelenie architektúry nesúhlasí s týmto odpredajom, pretože by sa do budúca mal tento priestor využiť aj na prístupovú cestu k iným možným domom. Ťažko sa mi v tomto smere rozhoduje a viac by ma zaujímalo ako rozhodli v komisii tí naši odborníci. Tí ma zaujímajú. No tak keď neodporúčajú, no tak bohužiaľ. Ja rešpektujem to, čo Jožko navrhoval tú cenu, ale nemôžem súhlasiť, keď ten pozemok sa dá využiť do budúca aj pre iné stavby.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Ja budem plne dôverovať komisii územného plánovania na čele s pánom poslancom Maňákom a nebudem hlasovať za, keďže to neodporúčajú.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Čiže, keďže na komisii nebol Jožko Juriš ako z obvodu a viceprimátor nevedel k tomu nič povedať, my sme sa priklonili k stanovisku útvaru hlavného architekta, ale viac, keďže je Jozef Juriš z obvodu a pozná situáciu, nemám problém, keď sa dohodneme, že tento pozemok nepotrebuje mesto, aby sa tento pozemok predal. Komisia vtedy na základe tých informácií a navyše sťažovateľ, ktorý vypisuje na mesto listy je istý pán známy, ktorý sťažuje sa na všetky možné lokality v okolí, čiže tam by som to bral aj s rezervou. Čiže, ak poslanec za obvod pozná tú situáciu a doporučuje, pán Púček, a je to poslanec za obvod, tak ja som ochotný revidovať to, čo sme sa na komisii dohodli, keď tam pán poslanec za obvod nebol.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Teraz ma pán Maňák presvedčuješ, aký si ty odborník. Hlavný architekt alebo architekti mesta rozhodnú, že nesúhlasia, komisia počúvam, že nesúhlasí a ty hovoríš, že nemáš problém. Takto si sa zachoval pri IBV-čke Bradová na Hájiku, kde všetci odborníci boli proti alebo ste sa zdržali a v zastupiteľstve ste všetci hlasovali za. Za čo ste to takto hlasovali? Čo s tým súvisí? Ako si to mám vysvetliť? Tak potom načo sú tie správy architekta a tých komisií? Zrušme komisie, ako som už navrhoval, zrušme architektov, no načo sa tu budú vyjadrovať? Škoda peňazí dávať, keď to tu od stola búchame ako chceme a komu chceme.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Pán kolega Púček, ja myslím, že to Dušan Maňák vysvetlil. On povedal, že tam nebol zástupca z toho obvodu pán Juriš a za týchto okolností, aj za cenu tej vyššej sumy, už sa mení a ideme za to hlasovať. Takže ja si myslím, že je to aj vo vašom, čo vy hovoríte, že vždy dáte na ten obvod, tak teraz je to tak, že teraz tu poslanec z obvodu hovorí, že áno za vyššiu cenu, tak ja budem za ten pozmeňovací návrh hlasovať.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Je pravda, čo povedal Dušan Maňák na komisii územného plánovania Jozef Juriš nebol a sme sa dohodli, že sa zdržíme,

lebo je predseda domáci poslanec, to síce som aj ja za ten volebný obvod, ale to nepoznám, takže sme sa zdržali a sme to neodsúhlasili s tým, že Jožo tam nebol vtedy.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ťa to trápi, pán Badžgoň? Ved' nie si v kostole, počúvaj trošku. Ty si nie v kostole. Pán Bechný, jedna kratučká vetička, tunajšie oddelenie architektúry teda odsúhlasilo štúdiu výstavby IBV Trnové - Záhumnie, podľa ktorej cez uvedený pozemok, ktorý teraz odpredáme bude prechádzať obslužná komunikácia, tak ako si to mám vysvetliť? Čo chcete predať? Tí ďalší stavitelia budú lietat'? Helikoptéry si majú kúpiť? Tak pre teba Jožko, pre teba to, čo dali architekti z mesta je šuvix. Škoda, takto to treba riešiť. Odložme, daj návrh, odložme a riešme to a potrestajme tých architektov, keď dali tu nezmysel do tej zápisnice. Z čoho mám ja vychádzať, keď to nepoznám. Vychádzam z toho, čo prečítam od odborníkov a od architektov.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Skúsme komunikovať bez nejakých emócií. Takto, je to jedna parcela a Janko ty si znalý tejto problematiky. Je to jedna parcela, ktorá ide pozdĺž celej cesty. Áno, cez túto parcelu cez časť tejto parcely ide aj nová komunikácia, ktorá ide do novej IBV, ale o 200 m vyššie nad touto prístupovou komunikáciou sa nachádza prípadná možná prístupová komunikácia, ktorá bude vyslovene slúžiť len majiteľovi, pretože tam ide stavať dva domy. Priznám sa, že som nebol teda na komisii územného plánovania a stalo sa mi to druhýkrát za celé volebné obdobie, tam by som to bol isto vysvetlil, ale čo sa týka rozhodnutia útvaru architektov, takisto s tým nemôžem súhlasiť už len z toho dôvodu, čo som povedal a vravím je to pozemok, kde je chraštie a k cestnej komunikácii sa nevie nikto vyjadriť. Dával som žiadosti na mestský úrad odbor dopravy, na vyšší územný celok, dával som na záchrannú brigádu a je to cesta, ktorá nepatrí nikomu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o:

1. návrhu poslancu Juriša upraviť cenu na 100 €/m<sup>2</sup>. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 7 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. uznesení v predloženej znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva neprijali platné uznesenie, nakoľko za návrh ani proti návrhu nehlasovala 3/5 väčšina všetkých poslancov. Výsledok hlasovania č. 8 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **k bodu 3 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 207/2017. Výsledok hlasovania č. 9 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **k bodu 4 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Groma, Trnovec a Maňák. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Na tomto pozemku by malo vyrásť parkovisko pre priľahlú bytovku a pre občanov mestskej časti, čiže odporúčam tento predaj neschváliť.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora: Bývam v Bytčici a poznám tento pozemok aj tento problém, lebo je tam výmenníková stanica je tam bytovka, kde spoločnosť Energoblok chce vybudovať parkovisko pre svoje motorové vozidlá a garantuje, že budú tieto parkovacie plochy môcť využívať aj obyvatelia tejto bytovky, kde je tých parkovacích miest nedostatok. Ja si myslím, že skôr by sme mali nájsť finančné prostriedky a vybudovať tam parkovisko, lebo môže sa stať, že bude tam závara, a on povie, že umožnil som, ale budete si platiť za parkovanie. Takže skôr nájsť finančné prostriedky a vybudovať mestské parkovisko.

Poslanec Maňák: Rovnako naša komisia bola názoru, že by mesto si malo ponechať tento pozemok a dobudovať chýbajúce parkoviská pred bytovku, kde naopak tento podnikateľ si potom môže, ak budú voľné parkovacie miesta, si môže prenajať tie miesta pre svoje potreby, prípadne so súhlasom mesta môže rozšíriť tie parkovacie miesta pre svoju potrebu, a umožniť ľuďom parkovať, ale nie na tomto pozemku, ale na tom rozšírenom pozemku.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja rád nepodporím tento predaj, tak ako tu bolo povedané a bol by som rád, keby pri predkladaní týchto návrhov bolo teda aj prečítané vyjadrenie komisií, pretože som presvedčený, že niektorí z našich kolegov neprečítali tieto materiály a nemajú ich pred sebou vo vytlačenej podobe, nemajú ako do nich nazrieť, tak ani nevedia ako komisie rozhodovali, keby vedeli možno by sa rozhodli ináč hlasovať.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Ja by som reagoval krátko na Dušana. My s Jozefom Jurišom sme pozvali zástupcov tejto spoločnosti, aby to on obhájil na tom stretnutí s občanmi a nebola tam až taká vôľa tých občanov, aby to bolo len privátne parkovisko.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili a prijali uznesenie č. 208/2017. Výsledok hlasovania č. 10 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **k bodu 5 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Pažický. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Pažický: Tuná dám pozmeňovací návrh na zmenu ceny z navrhovanej ceny 20 €, ktorá bola vypočítaná podľa metodologickej pomôcky podotýkam, že tá metodická pomôcka je stále platná, nakoľko minule sa nehlasovalo o materiály, ktorý tu dával pán poslanec Púček v súvislosti so zmenami cien nehnuteľností a s nejakými opatreniami ohľadne toho. Prečo práve 30? Komisia územného plánovania a výstavby odporúčala predaj za 50 € za meter štvorcový. Tu chcem upozorniť na to, že v Zádubní sme začali rokovať s jedným zo spoluvlastníkov pozemku pod ihriskom, kde bol znalecký posudok na nejakých 15 €. Vlastník povedal, že za 15 € sa s mestom rozprávať ani nebude, minimálna cena, za ktorú je ochotný komunikovať je 30 €. Dnes som sa dozvedel a taktiež ohľadne ďalšieho pozemku v Zádubní, bol vypracovaný hydrogeologický prieskum na rozšírenie cintorína a pozemok sa ukázal ako vhodný, čiže bude zrejme v blízkej dobe sa riešiť i rozšírenie miestneho cintorína, takže akonáhle my dáme cenu 50 € musíme počítať s tým, že občania a vlastníci týchto pozemkov, ktorí sa tam nachádzajú rozhodne nebudú



ochotní za znalecké posudky, ani za 20, ani za 30 €, ale pôjdu rovno na 50 €, hej takže preto hovorím, že taký nejaký kompromis 30 € je taká posledná cena, ktorú navrhli vlastníci iného pozemku, ktorý je myslím si, že ešte bonitnejší. Toto sa jedná len o nejaké smetisko pred rodinným domom, kde si chce vybudovať parkovaciu plochu dotyčný pán a chce to mať na poriadku.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja plne súhlasím s tým, čo povedal predrečník, pán Pažický a už som pripomínal, že ako si ceny nastavíme v mestských častiach, tak tak to bude platiť, lebo väčšinou sa to týka mestských častí, kde nie sú vysporiadané pozemky pod cintorínmi, pozemky pod cestami, pod chodníkmi, no ak budeme takto rúbať v takýchto obciach, ktoré nemajú ani plnú občiansku vybavenosť napriek tomu, že platia rovnaké nájom ako v meste. A ja poprosím pána primátora, aby sa čím skôr pripravoval ten návrh tej cenovej mapy, pretože, ak sa dohodneme a schválime cenovú mapu, viac sa tu nemusíme hádať, že taká alebo onaká cena.

Primátor mesta: Pán poslanec, dovoľm si vyjadriť naozaj zásadu pochybnosť o tom, či vôbec aj tá cenová mapa, ktorá by bola schválená spravená, či by naozaj bola rešpektovaná, keď vidím, že na každý jeden pozemok je ale úplne iný názor ako má cenová komisia, ako má architekt, ako má komisia, ako má ktokoľvek iný. Ale samozrejme budem rešpektovať uznesenia, ktoré boli schválené.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o:

1. návrhu poslanca Pažického zvýšiť cenu z 20 €/m<sup>2</sup> na 30 €/m<sup>2</sup>. Pisomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 11 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. uznesení v znení schváleného pozmeňujúceho návrhu poslanca Pažického. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 209/2017. Výsledok hlasovania č. 12 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **k bodu 6 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Martinková, Groma, Kosa a Maňák. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslankyňa Martinková: Mňa by v tomto prípade zaujímal jeden fakt, ja tam vidím, že to je odpredaj vodnej plochy a neviem teda ako to je v celoslovenskej legislatíve. Zaujímalo by ma, že či sa vodné plochy u nás môžu odpredávať resp. prenajímať alebo tak. Je to klasifikované ako vodná plocha a doteraz som sa s niečím takým nestretla, takže by som chcela poprosiť o vysvetlenie.

Spracovateľ materiálu: Ono to nie je samotný potok, pretože ten potok meandruje, mení svoj tvar, on je tu len takto zapísaný, ale vodné toky sú priamo z Ústavy vo vlastníctve štátu, čiže my by sme potok ani ako taký predať ani nemohli.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Keďže sme na poslednom zastupiteľstve susediaci pozemok predali za 50 € za meter štvorcový, tak dávam návrh, aby to bolo objektívne takisto za 50 € za meter štvorcový.

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: Ďakujem, tak by som potom chcela vedieť, prečo to je klasifikované ako vodná plocha, keď to reálne vodná plocha nie je.

Spracovateľ materiálu: To sú pozemky, ktoré sú ako záhrada a v reáli sú napr. ako zastavaná plocha. Nie vždy ten kataster je úplne presný.

Primátor mesta: Faktom je, že tá realita sa nezhoduje s tým, čo je napísané v katastri a z tohto teda tá chyba vyplýva, to nie je chyba mesta ani zamestnancov úradu, proste, je tu takáto požiadavka, naozaj tam na tom mieste potok nie je, máme k dispozícii aj nejakú fotografiu, z ktorej to síce až tak podrobne nevidno, ale dobre. Nič iné k tomu ja osobne povedať neviem.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Z mojich skúseností môžem povedať, že tam kedysi bol potok, ten potok tam už nie je a ostalo to v evidencii ako vodné plochy. Pán Kosa o tom vie históriu.

Poslanec Kosa: Tam je celá tá situácia taká, že ten potok, ktorý v podstate delí Bánovú a Závodie išiel kedysi meandrovite, mal rôzne zatáčky atď., vylieval sa a ohrozoval tam obydlia. Zregulovali ho a teraz ide priamočiaro a tie miesta, ktoré tým v podstate ostali, je tam metrová hranica od toho potoka, a tie miesta, keď sa to zregulovalo, tak tí ľudia dostali povolenie, že si to môžu ohradiť - ešte za hlbokej totality niekedy v sedemdesiatompiatom roku to bolo spravené. Teraz prišli tí ľudia s hrôzou na to, že tie pozemky, sú to len také cípy, čo ja viem, meter, meter a pol na šírku po celej dĺžke pozemku, čiže už to majú dlho ohradené, užívajú to, len teraz prišli na to, že nemajú to na liste vlastníctva. Ide len o to, aby sa to dalo do poriadku. To je všetko, ja vás poprosím, keby ste to odhlasovali.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Ja som sa chcel len stotožniť s názorom pána viceprimátora, naša komisia to posúdila na 50 €/m<sup>2</sup>.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o:

1. návrhu poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora, zvýšiť cenu na 50 €/m<sup>2</sup>. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 13 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. uznesení v znení schváleného pozmeňujúceho návrhu poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 210/2017. Výsledok hlasovania č. 14 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **k bodu 7 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Chodelková, Fiabáne, Juriš a Cibulka. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslankyňa Chodelková: Ja by som chcela takú krátku rekapituláciu, aby sme neboli zavedení alebo oklamaní. Tento pozemok sa skladá z troch parciel. Dve menšie nadobudli predávajúci v roku 2010, ale najlepšia je tá posledná, ktorá je najväčšia a do listu vlastníctva im bola zapísaná v roku 2016. Kúpili ju ako nadbytočný majetok od Ministerstva obrany Slovenskej republiky v roku 2015 v elektronickej aukcii. Zápisnica z otvárania obálok sa uskutočnila zhodou okolností pred dvoma rokmi presne tak, ako dnes 09.10. A teraz pozor, bola navrhnutá cena, ktorá

zodpovedala očakávaniam Ministerstva obrany v celkovej výške 31 500, čo pri 2424 m<sup>2</sup> predstavuje 12,99 € na meter štvorcový. Ministerstvu sa ako primeraná cena zdala suma len o 200 € nižšia ako navrhol kupujúci, čiže 31 300, čo je 12,91 za meter štvorcový. Je zvláštne, že aj samotná dôvodová správa hovorí o tom, že pozemok je nepoužiteľný na komerčné účely, preto ho chcú majitelia predat'. V tejto situácii je zarážajúce, že znalec ministerstva ako primeranú cenu považoval tú na úrovni necelých 13 €, ale znalec, ktorého obstaralo mesto si o 2 roky neskôr ako primeranú cenu predstavuje takmer 10 násobok 114 € za meter štvorcový. Pán Ulaher, pýtam sa, ste právnikom mesta toto vám nevedí? Ako konštatuje zápisnica z komisie dopravy z 29.03.2017 v rámci bodu rôzne sa komisia zaoberala opätovnou žiadosťou pána Milana Rajčoka a Jozefa Machciníka o zmenu v územnom pláne mesta. Zmeniť na funkčné využitie obchod, služby, administratíva alebo vyššia občianska vybavenosť. Komisia skonštatovala, že prepojenie ulíc Saleziánska - Žitná mimo úrovňovo ponad železničnú trať Žilina - Rajec a ponad Rajeckú cestu je dôležitým dopravným prepojením v rámci zákosu, čo vyplynulo aj z územného generelu a do doby konkrétneho riešenia, čiže spracovania projektovej dokumentácie spomínanej komunikácie nie je možné posúdiť rozsah záberu územia, preto sa stotožňuje so stanoviskom Mestského úradu v Žiline. Čiže, nevyšla zmena využitia pozemku, tak ho skúsime predat' mestu za 114 € na meter štvorcový. Pri kúpe pred dvoch rokov to bolo 13 € za meter štvorcový, tzn. navýšenie o 101 € na meter štvorcový. Chcela by som odpovedať, čo sa tu udialo, že za 2 roky sa takto navýšila cena pozemku.

Primátor mesta: Ak dovoľíte, ja by som krátko zareagoval na to. V tomto prípade absolútne súhlasím s vami pani Chodelková, pretože ten rozdiel tých cien je neúmerený a nelogický. Dalo by sa povedať, čo sa týka znalca mestského, to nie je mestský znalec, to je znalec, ktorý je vybraný v elektronickom kontraktáčnom systéme, čiže my nevieme za znalca rozhodovať, či posúdil správne, nesprávne. Mesto a úradník je povinný predložiť vám cenu, ktorá ide od znalca a vy potom s tou cenou narábate ďalej. Ja za túto cenu takisto neodporúčam ten predaj, ale vy ste si tu schválili, že jednoducho to, čo príde do mesta, bude schvaľovať vy. Tak schvaľujte, to je celé. Len nechcem, a preto som do toho vstúpil teraz, aby nevznikla zbytočná diskusia na túto tému, lebo tu nejde o žiadny... počuli ste môj názor, nejdem to nejakým spôsobom ďalej rozvíjať.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ďakujem kolegyni za výklad určite ja tento návrh nepodporím, ale chcem vysvetliť k tomu oceňovaniu. To nemôže nikto, presne ako pán primátor povedal, povedať, pretože mám sedemnášťročnú prax pri dražbách, exekučných aj dobrovoľných dražbách a niekoľko desiatok robilo posudky rôznych znalcov v rámci celého Slovenska a rozdiely medzi stavbami, keď robili jednu stavbu dvaja boli vtedy aj 3 až 4 milióny na klasickom rodinnom dome rozdiely a nikdy to nikto nevedel vysvetliť. Bohužiaľ, on to tak dal, to je tak ako naše hlasovanie, hlasujme podľa vedomia a svedomia. Rozhodne súd podľa vedomia a svedomia, nie podľa zákona, takýto je život. Ťažko to vysvetliť, ale ja to nepodporím.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ľudka díky, že si si dala tú robotu, a že si toto našla, je to skvelý džob od teba, že si to takto zosumarizovala a sa mi až tak tisne na jazyk, že počul som, že existujú náhody, len som ešte žiadnu nevidel a dobrá práca. Mne toto tiež dá vodičko ako budem hlasovať a nepodporím to ani ja.

Poslanec Fiabáne: Myslím, že tuná asi budeme v tom podporení, či nepodporení jednotní, len ja by som aj do budúcnosti na jednu vec chcel upozorniť, aj tá komisia konštatovala, že naozaj z pohľadu mesta a jeho dopravného rozvoja je to pomerne kľúčový priestor a chcem sa spýtať v dobrom, neberte to, že vyrývam, ja fakt sa chcem spýtať úplne v dobrom, že ako je možné, že tak zaujímavý predaj, tak strategického priestoru mestu unikol, že do tej dražby vtedy nevstúpilo a za takú výhodnú cenu, tak dôležitý pozemok vtedy neodkúpilo? Normálne potrebujem

vysvetlenie a možnože by bolo dobré aj do budúcnosti, aby sme sa takýchto vecí vedeli vyvarovať, pretože ten pozemok raz nás možno ešte dobehne, keď budeme chcieť robiť to prepojenie alebo tú cyklotrasu a budeme s tým mať možno problém.

Primátor mesta: V zásade platí, že pri vzťahu štátu a samosprávy zákon veľmi prísne reguluje, za akých podmienok môže prejsť majetok, alebo neprejsť majetok na samosprávu ako takú. Ministerstvo alebo štát má vždy povinnosť urobiť verejnú dražbu, ktorej mesto sa nemôže zúčastniť. Mesto akoby čaká na to, kým nemá o to iný záujemca záujem a musí dokonca tú dražbu zopakovať 3-krát. V prvom prípade, ak neúspešne alebo sa mu cena nepozdáva, druhýkrát tá cena ide na polovicu, potom ide na štvrtinu, ale ak niekto sa zo súkromných osôb, fyzických, právnických prihlási do dražby a kúpi, kúpi, ale my čakáme pekne na chvoste až teda nikto nemá o to záujem a až vtedy môže štát ponúknuť mestu. Je to na hlavu postavené, ale bohužiaľ je to tak a toto je ten dôvod, prečo mesto. My sme prejavili záujem o mnoho objektov, ktoré sú v areáli kasární napr. niekoľkokrát sme chceli budovy možno prerobiť na bytovky atď., atď. vždy sme narazili na tento zákon a bohužiaľ do dnešného dňa je platný, to je odpoveď teda na to prečo mesto nekonalo. Samozrejme, že vždy sa dá iniciovať zmena a možnože by sme sa mohli na to pozrieť, ale ministerstvo financií bude mať problém, lebo to povie, že prečo by mal štát prísť o peniaze, keď má predat' niečo samospráve a takto môže získať viac, a Kažimír nás pošle viete kam, ale skúsiť to samozrejme môžeme.

Poslanec Juriš: Ďakujem za slovo a rovnako aj jej kolegyni Ludke Chodelkovej za takýto podrobný výklad. Ja sa ešte možno vrátim aj ku samotnému materiálu, pretože jedna vec je teda nepriať tento materiál a ja teda tiež sa stotožňujem s tým, že suma 114,46 je strašne vysoká, ako ten pozemok takto nemohol zdvihnúť svoju cenu, ale čítam aj samotný materiál a tam je napísané, že v súvislosti so zámerom mesta postaviť v budúcnosti na pozemkoch tak, ako máte pred sebou, cestnú komunikáciu, kde budú prepojené ulice Saleziánska, Žitná a zároveň na danom území uvažujeme o výstavbe pešej a cyklistickej komunikácie, tak sa aspoň pokúsme, ja som tam dal, keďže to je majiteľovi zbytočné a vieme, že je to zbytočné, pretože sa asi prepočítal pri kúpe tohto pozemku, ja dávam cenu 13 €/m<sup>2</sup>, aby sme hlasovali, a aby sme ho nadobudli za toľko, za koľko to on v podstate relatívne kúpil od ministerstva obrany. Ak mu to je zbytočné, možno bude reflektovať, možno nie, ale aspoň sa pokúsime. Preto dávam návrh na uznesenie: Zmena jednotkovej ceny na sumu 13 €/m<sup>2</sup>.

Poslanec Cibulka: Ja by som len chcel pripomenúť, že strategický pozemok na Solinkách, ktorý je kľúčový pre riešenie parkovania v tejto štvrti, našej, bol znalcom ohodnotený na takmer polovicu z tejto sumy, čo táto lokalita, ktorá nemá podľa viacerých vyjadrení komerčné využitie, tak to len tak na okraj, pretože túto otázku ohľadom parkovania budeme určite chcieť riešiť ďalej. Je to teda veľmi zvláštne naozaj, ale chcel by som upozorniť ešte na jednu vec a spýtať sa. Podobný problém nastane podľa všetkého na Solinkách na Smrekovej ulici, Obvodovej pri Metre, kde je možnosť odkúpiť pozemky od súkromných vlastníkov tak, aby sa táto lokalita dala využiť na záchytné parkovanie. Už viackrát, aj keď sme sedeli s pánom právnikom, tak sme o tom hovorili. V podstate som žiadal, aby vlastne mesto aj na tomto mieste začalo ten proces, na konci ktorého by boli scelené pozemky využiteľné na možnosť vybudovania týchto záchytných parkovísk. Ak to neurobí mesto, urobí to súkromná osoba a máme tu potom na stole za dva roky podobnú vec, kde budeme musieť riešiť oveľa drahšiu kúpu pozemku, tak sa to robí asi, tak ja by som sa chcel spýtať pána právnika mestského, že či už sa na tom pracuje, alebo čo treba spraviť zo strany poslancov preto, aby sme zahájili tento proces, aby nám tu nevyskočil za nejaký čas alebo budúcemu zastupiteľstvu podobný problém.

Spracovateľ materiálu: Dohoda, nejaký konsenzus, pretože vždy sa na to musí kdesi zobrať.

Primátor mesta: Ale v každom prípade nejaký návrh môže prísť zo strany poslancov, pochopiteľne na to, aby sme sa tým ďalej zaoberali, môžeme potom osloviť majiteľa, za akých podmienok by to vedel predať a potom to zastupiteľstvo vyhodnotí a zhodnotí, či chce alebo nechce. Pochopiteľne, ak povie, že áno, tak musíme dať spracovať znalecký posudok a k tej úvodnej námietke, že je to zvláštne. Ako je to zvláštne, ja s vami súhlasím, ale aj pri pozemku na Solinkách, ak si dobre pamätáte boli ceny zásadne odlišné. A teraz nejdem komentovať kto, prečo, načo a začo, ale boli zásadne odlišné a prokurátor sa jasne vyjadril, že ani jeden nepochybil, lebo každý znalec vyhodnocuje cenu pozemku podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia a má tam k dispozícii rôzne koeficienty, s ktorými narába. A tá cena môže vyjsť dvojtrojnásobne vyššia alebo iná ako iný znalec. Čiže preto ja by som to nekomentoval, znalec je znalec preto, aby ohodnotil pozemok. Ak si majiteľ pozemku našiel znalca, ktorý ho ohodnotil takýmto spôsobom, to je druhá vec. My máme svojich EKS znalcov, ktorí cez elektronický kontrakčný systém, opakujem, že my netušíme, či príde znalec z Nových Zámkov alebo, a to sa v poslednom čase deje, že mnoho z týchto južných krajov prichádza znalcov, ohodnotí a my to predkladáme vám, to je celé. Nijakým spôsobom do toho mesto nevstupuje.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja by som len trošku opravil vás pán primátor. Ten prokurátor konštatoval, že pochybil, znalec pochybil na Solinkách.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Ja som teraz myslel skôr ten pozemok pri tej Bille, ktorý sme riešili ohľadom toho odkúpenia na parkovacie miesta, ale chcem sa ešte spýtať, že prečo nemôže byť mesto proaktívne pri skupovaní tých pozemkov na Solinkách, tam kde sa dajú vybudovať záchytné parkoviská, pretože my, ako poslanci, samozrejme riešime veľa vecí, ale ja nemám pod sebou úrad, ktorý narába s rôznymi možnosťami ako to urýchliť, tak pána právnika by som sa chcel spýtať, že prečo sa nepristupuje k tomu proaktívne a mesto sa nesnaží získať ten majetok do svojho vlastníctva, aby ho mohlo efektívne využiť. Prečo čakáme na to, kým ho neodkúpi nejaký súkromný investor?

Primátor mesta: Ešte raz pán poslanec, prepáčte, ale ešte raz zdôrazňujem, že táto iniciatíva musí a mala by prísť zo strany poslancov za jednotlivé obvody. My, ako mesto sa môžeme rozhodnúť, že budeme kupovať Kristom-krážom všetky voľné pozemky, ktoré sú tu, ale budete vy s tým súhlasiť? Tak prídte vy, ako poslanec, s návrhom: Mesto odkúpme tento pozemok, a už som povedal, aký tento proces je, to je celé. Lebo vy musíte povedať ako poslanci v jednotlivých častiach, čo by bolo pre mesto z vášho pohľadu vhodné. A vtedy my sa tým vieme zaoberať, lebo to stojí všetko peniaze, veď nemôžeme teraz ísť do všetkých pozemkov, ktoré v meste existujú a dávať ich oceňovať, aby ste vy potom mohli vybrať. To nie v zlom teraz myslím, ak príde od vás akýkoľvek pokyn ako napr., prišiel od pána Kapitulíka, pamätáte sa, chodník. Tak sme vyriešili, začali sme riešiť, O.k. na Solinkách napr., ale musí to prísť z vašej strany. Takže my, ako mesto, máme nejaký konkrétny záujem, lebo niečo, tak samozrejme, že to pripravíme, dáme vám schváliť, ale kľudne takýto postup môže prísť aj z vašej strany. Čiže otázka, prečo do toho mesto proaktívne nevstupuje. Môže, ale po vašom návrhu alebo námete, ktorý naozaj by mohol byť rozhodujúci.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Pán primátor, teraz pred chvíľkou si povedal to, čo som chcel aj ja povedať, že v prvom rade záujem by mal byť z toho obvodu poslancov, aby prišli s nejakým návrhom, a aby sa poslanci nestarali do iných obvodov. Potom sú tu navrhované zmeny územného plánu ako bol návrh daný, ale ja keď počujem tie médiá, kde aj Martin Kapitulík často informuje novinárov o Brodnianskom moste, o Vraní a rôzne veci. Ja si myslím, že je to nevhodné. Bol by som radšej, keby si informoval, čo je na Solinkách, čo tam robíte, čo tam budete robiť, to by som bol rád, ale informovať o tom, čo vo volebnom obvode, aký podiel

máte vy na Brodnianskom potoku, na Brodnianskej lávke, pripadá mi to veľmi smutné a trápne. Prečítajte si moje zápisnice, za všetku investíciu, ktorá je, ja nepíšem, že ja, Jano Púček, ale píšem mestské zastupiteľstvo aj vedenie mesta a ďakujem vám všetkým. Takto som to robil aj teraz v článku posledných Radničných novín, tak prosím vás, buďte korektní k sebe a starajte sa v prvom rade o svoje obvody, podporujeme si tie obvody. Presne to, čo povedal pán primátor, prídte s návrhom a nie je problém to riešiť.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja len chcem povedať, že my sme vlastne s kolegom Cibulkom už s jedným návrhom prišli na odkúpenie toho pozemku vedľa Billy a pokúsime sa aj tento pozemok obšľapnúť a zistiť, len by sme vás poprosili trošku o ústretovosť zo strany mesta, aby nebolo všetko negované s čím prídeme, lebo potom máme taký pocit niekedy.

Primátor mesta: Čo je negované, napríklad, s čím prídete?

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: S nejakým návrhom aj do komisií, keď prídu aj opoziční poslanci, tak je to zamietnuté napr. teraz ma napadlo, keď pán Maňák prišiel s tým žiarením, tak ja som bol svedkom na tej komisii ako to bolo zhrnuté zo stolu. Tak len tak do budúcnosti, aby sme si tak vzájomne vyšli v ústrety, keď prídeme a skúsime s kolegom Cibulkom na tomto zapracovať na týchto ďalších pozemkoch.

Primátor mesta: Pán poslanec Bechný, pokiaľ ku mne prišla nejaká požiadavka zo strany ktoréhokolvek poslanca, tak som sa ňou seriózne zaoberal, verte mi, a ak s niečím príde do komisie a tá komisia nejaké stanovisko uzatvorí a neodporučí, tak samozrejme je to rozhodnutie komisie. To ja takisto musím akceptovať a v tomto ja nevidím nejaký problém. Čo komisia schváli alebo neschváli, ja to beriem na vedomie na rozdiel od vás.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Janko, som rád, že sleduješ moje aktivity a do Brodna a do Vrania sa starať budem, lebo som tam vyrástol, prežil som tam celé krásne detstvo, žije tam moja mama, žijú tam moji starí rodičia, takže ma to zaujíma tak, ako ma zaujíma každá mestská časť Žiliny, a keď viem niekde pomôcť, tak urobím všetko preto, aby som pomohol.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Janko ďakujem, čo si dnes povedal, že každý by sa mal starať o svoj volebný obvod, ale mne sa zdá, že vodu kážeš, víno piješ, pretože, keď som ja povedal za svoj volebný obvod, že ten odpredaj pozemku za 100 €/m<sup>2</sup> sa mi zdá férový, pretože je to účel, ktorý využije len on, povedal si mi, že neveríš a hlasoval si proti, takže vieš. Ja by som bol za toto zodpovedný, ja by som si to kľudne „lajsol“, lebo som aj také vyjadrenie dal, ale išiel si proti môjmu návrhu v mojom obvode.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja len poznámku k tomuto, je výborné, keď poslanec sa zaujíma o svoj obvod, tak to má byť, ale v podstate najdôležitejšie je, že mesto má nejakú koncepciu a z tej koncepcie vyplýva, aký pozemok chce kúpiť, kde chce stavať a je výborné, keď s tou koncepciou príde, predloží poslancom a tí to môžu pripomienkovať alebo spolu s nimi tú koncepciu tvoria, ale mesto, ktoré má neviem koľko presne, vyše 200 zamestnancov, tak to sa nedá porovnať s prácou poslanca. Čiže mesto by malo byť to prvé, ktoré príde, vytvorí koncepciu a vie aké investície, vie aké pozemky, vie aká je štruktúra, atď. To si myslím, že toto je systémové riešenie.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja absolútne súhlasím s kolegom Ničíkom. Toto, čo bolo predstavené pánom primátorom, tak to sa tu deje doteraz, je to absolútne nekoncepčné. Mesto vie, že máme problémy s parkovaním, mesto má prísť s návrhmi riešení a poslanci si vyberajú z

riešení, ktoré mesto ponúkne. Potom tu dôjdeme do takej situácie, že každý poslanec behá do mesta za pánom primátorom a toto by som potreboval, toto by som potreboval, a takto tu rozkladáme celé poslanecké kluby a nakoniec sa odhlasuje aj to, čo by sme nechceli. Takže toto je iba manipulačný proces celý. Takže, treba koncepciu a takéto záležitosti a nie tu manipulovať takýmto spôsobom. Aj ľudia dokonca, čo sa pozerajú a dívajú na toto, tak si myslia, že poslanci tu majú chodiť s návrhmi. Poslanci majú schvaľovať návrhy, ktoré dá mesto a popri prípade ich meniť tak, ako sa im zapáči a potom sa to schváli.

Primátor mesta: Pán poslanec, čo sa týka koncepcie, o ktorej teda hovoríme, mesto predložilo koncepciu parkovania, poslanci ju neschválili, ale zobrali ju na vedomie. Nič iné, žiadnu koncepciu parkovania sme tu nemali, pretože i napriek príslubom pána Kapitulíka a nejdem sa k tomu vracieť, ja naozaj nemám dnes náladu s vami bojovať, nemám tú náladu. Chcem tu byť konštruktívny, jasný, zreteľný. Opakujem, koncepcia parkovania aj na Solinkách je spracovaná. Kompletne spracovaná s parkovacími miestami, so záchytnými parkoviskami, ale bolo by vhodné, pokiaľ chcete na túto tému diskutovať ďalej, a vykupovať pozemky, pán Cibulka, naštudujte, povedzte a skúste predložiť do zastupiteľstva schválenie tejto koncepcie. Akonáhle bude schválená koncepcia alebo koncepcia, ktorá dozná zmien na základe vašich podnetov, ktoré nikto z vás doteraz nedal, nikto, ani pán poslanec Cibulka, ani pán poslanec Bechný, ani pán poslanec Kapitulík, ani pán poslanec Badžgoň, nikto, opakujem. Tak nevyčítajte teraz mestu, že nemá koncepciu pán Sokol, keď mesto koncepciu má, to po prvé. Po druhé, dnes nepozerajú občania tento prenos, pretože sme pred voľbami a ja som na tlačovke dal informáciu verejnosti, že tieto dve zastupiteľstvá, ktoré budú do volieb do Žilinského samosprávneho kraja sa nebudú prenášať v priamom prenose. Budú po voľbách zavesené štandardným spôsobom ako záznam. Takže, dámy a páni, opakujem, ak sú pripomienky ku koncepcii dopravy a parkovania nech sa páči predkladajte a budeme sa nimi zaoberať a na základe toho môžeme my, ako mesto, iniciatívne pristupovať a vykupovať pozemky. Ja s vami absolútne súhlasím.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja len kratučkú reakciu, na kolegu Juriša. Jožko, víno prijem, to je pravda, aj borovičku, všetko, čo príde, keď je treba aj vypijem, ale tak, ako si to povedal nie je to pravda, lebo ja čítam materiály a predstav si, finančná komisia súhlasí so stanoviskom architektúry jedná sa o Trnové nepredať, komisia územného plánovania nepredať, mestská rada neprijala platné uznesenie, sedel si v nej, tak, z čoho mám vychádzať? Len to, čo ty si povedal, keď sú tu tri poradné orgány, ktoré hovoria nie, a ja mám zdvihnúť ruku hore, áno. Tak tí ostatní ľudia my musia povedať, že som blázon. Musia sa spýtať, kde je moje vedomie, svedomie. To, že len zdvihneme cenu na 100, to je len ťah, ja vidím v tom biznis a nechci, aby som povedal koho. Fakt ma to trápi, takéto slová ma trápia, ktoré povieš.

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: Ja neviem, či mám v tejto fáze na to právo, ale ja by som vás chcela požiadať, ak je to možné, aby sme ukončili túto diskusiu, lebo my sme zameandrovali niekde úplne inde. Jedná sa o predaj pozemku pri kasárňach a sme na úplne inej téme, tak keby ste boli takí láskaví, a ak môžeme pristúpiť k hlasovaniu, viac-menej sme sa zhodli na tom, že tento pozemok v tej cene kupovať nebudeme, tak neviem prečo vlastne toto všetko rozvádzame.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu poslankyne Martinkovej na ukončenie faktických poznámok k diskusnému príspevku poslanca Cibulku. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 15 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Vzhľadom na to, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o:

1. návrhu poslanca Juriša upraviť jednotkovú cenu na 13 €/m<sup>2</sup>. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 16 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
3. uznesení v znení schváleného pozmeňujúceho návrhu poslanca Juriša. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 211/2017. Výsledok hlasovania č. 17 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **k bodu 8 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Juriš. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Juriš: Mne nedá, aby som zase nereagoval. Ja to skúsím skrátiť, aby som nebol taký dlhý ako minulé zastupiteľstvo. Ja som aj vtedy tvrdil a aj teraz tvrdím, že celá tá súťaž je zle postavená, pretože ja som si aj zisťoval teda tie informácie aj cez Štátny fond rozvoja bývania a ja som aj rokoval s nejakými ďalšími ľuďmi, ktorí sa pohybujú v tejto branži. Čiže, na základe toho, že sme v prvom momente vysúťažili firmu, ktorá bude staviteľom a dá sa povedať aj majiteľom objektu, sa javíme, ako keby sme išli do súťaže, lebo môžeme robiť túto súťaž tou formou, lebo môžeme získať prostriedky zo Štátneho fondu rozvoja bývania tromi spôsobmi, ako keby sme išli do súťaže, kde mesto je investorom a takisto ostáva aj majiteľom stavby a vysúťažilo len generálneho dodávateľa, ale ono tomu tak nie je, pretože my sa snažíme ísť do nejakej kombinácie druhej alebo tretej varianty, kde sa ide teda na základe zmluvy o budúcej zmluve, alebo kde sa idú teda získať tieto prostriedky zo Štátneho fondu rozvoja bývania na základe kúpy, kde mesto teda vysúťaží nejakú firmu, tej prenajme, ale najskôr musí predtým urobiť jednu vec a to je, že najprv musí vysúťažiť prenájom pozemku, to tam je jedna z podmienok. Čiže, v prvom momente sa mal vysúťažiť prenájom pozemku, a až keď je pozemok prenajatý nejakej firme vyhlási mesto súťaž na výstavbu 40 bytových jednotiek, kde sa môže v podstate aj táto firma, ktorá vysúťažila predtým pozemok, ale aj iné, môžu sa prihlásiť do tejto súťaže o získanie prostriedkov zo Štátneho fondu rozvoja bývania. Samozrejme tento pozemok pri tejto forme je daný účelovo tej firme do nájmu za podmienok výstavby Štátneho fondu rozvoja bývania. Toto žiaľ, preto vravím je to taká kombinácia, je to spleť všetkých možných variantov a ja osobne mám za to, že rád by som sa mýlil, že my tieto prostriedky zo Štátneho fondu rozvoja bývania nedostaneme, pretože to je zle postavené, ale idem sa ešte teda vrátiť aj k tomu, čo máme urobené v tej zmluve, ktorú sme schvaľovali. A práve kvôli tomu dám dnes taký kompromisný pozmeňujúci návrh, pretože nechcem zastaviť výstavbu nájomných bytov, ale na druhej strane chcem sa správať hospodárne. Chcem sa správať hospodárne hlavne s preukázaním na časť teda zmluvy o budúcej zmluve, ktorú sme už odsúhlasili, kde v preambule je písané aj vzhľadom na skutočnosť, že je možnostiach budúceho kupujúceho, čiže mesta odkúpiť nájomné byty len v prípade, len v prípade, že mu bude poskytnutý úver z prostriedkov Štátneho fondu rozvoja bývania alebo dotácie atď., atď. Takže, len v tomto prípade, ak teda nezíska, tak tieto nájomné byty budúci kupujúci, čiže mesto, nebude musieť odkúpiť. A ja sa práve bojím tohto momentu, že my nedostaneme tieto prostriedky zo Štátneho fondu rozvoja bývania a nastane tá časť tej zmluvy, v podstate stane sa platnou, ktorá hovorí o tom, že nebudeme musieť tieto pozemky nejakým spôsobom odkupovať. Aj keď podľa mňa celá tá zmluva je postavená zle, ale vravím, nebudem ten, ktorý tu bude zastavovať výstavbu bytov zo Štátneho fondu rozvoja bývania, a preto som si pripravil len jedno uznesenie. Ja pevne verím, že všetko bude korektné, všetko bude v poriadku, a preto napr. firme nemôže vadit' jedna jediná vec, a to je to, že som dával, že: Mesto Žilina schvaľuje uzatvorenie nájomnej zmluvy za cenu 1 €/ ročne za celý predmet nájmu v zmysle predkladaného materiálu, ktorý máme teraz pred sebou, ale za predpokladu, že upravíme čl. 9, tzn. zabezpečenie záväzkov bodu 6, čiže zmluva o budúcej



zmluve. Jedinú zmenu, ktorú tam idem zaradiť je to, že v tomto článku je napísané, že v prípade, že bude staviteľ odkupovať od nás, od mesta tento pozemok, tak to bude za cenu stanovenú znaleckým posudkom podľa stavu pred zastavaním. Ja len mením túto vetu na to, že to bude vo výške 300 €/m<sup>2</sup>. Pokiaľ sú úmysly, a ja verím, že sú úmysly čisté, nemôže takáto podmienka nikomu vadieť, pretože my počítame s tým, že tieto prostriedky získame zo Štátneho fondu rozvoja bývania a nikdy nebude musieť staviteľ od nás tento pozemok kupovať. Ale keby sa nebudaj stalo, že my tieto prostriedky zo Štátneho fondu rozvoja bývania nemáme alebo nedostaneme z nejakého dôvodu, sme poistení tak, že nakladáme s majetkom mesta hospodárne a predávame zaujímavý pozemok v centre mesta firme za 300 €/m<sup>2</sup>. Toto je moja podmienka, za ktorú budem hlasovať pre tento materiál.

Primátor mesta: Pán poslanec, 04.04.2016 sme schválili v tomto zastupiteľstve tento investičný zámer. Súčasťou toho materiálu bol aj návrh zmluvy. Vtedy, a musím to konštatovať, nebola schválená žiadna pozmeňujúca a doplňujúca, ani nič, čo by bránilo. Na základe toho sme aj rozbehli verejné obstarávanie, ktoré trvalo veľmi dlho. Prvýkrát sme ho zrušili lebo sa prihlásil len jeden záujemca. Druhýkrát sa prihlásili traja, súťaž sme vyhodnotili. V zmysle zákona o verejnom obstarávaní a to je vám dúfam jasné, sa nedá nejakým spôsobom meniť zmluva, ktorá bola súčasťou verejného obstarávania, pán poslanec. Bola súčasťou verejného obstarávania, a ak my tam urobíme zmluvu alebo resp. a ja sa vám nevyhrážam, ja vám len hovorím čo nastane. V prípade, že schválite takýto pozmeňujúci návrh, ktorý je zásadnou zmenou zmluvných podmienok, je. A ja nehovorím či máte pravdu, či nemáte, lebo ono to logiku má, to, čo hovoríš pán poslanec, má, ale ak toto schválime a povie mi pán Osika ako šéf verejného obstarávania, že my nemôžeme takýto dodatok spraviť bez toho, aby sme nezrušili alebo nedotkli sa verejného obstarávania, tak sme úplne tam, kde sme nechceli byť, lebo musíme súťaž zrušiť alebo niekto alebo zhotoviteľ povie, no tak vážení porušený zákon a sme úplne na začiatku a môžeme ísť do toho úplne nanovo. Opakujem, že 04.04., a pán poslanec aj ty si bol za tento návrh a za túto investíciu, aj za túto zmluvu a teraz máš takúto zásadnú pripomienku. Teší ma teda, že za dva či za tri týždne prišiel obrovský posun v názoroch a milión pripomienok, ktoré napokon boli vyvrátené a aj tebe myslím, dúfam, že aj tebe, takže si uznal, že v tej zmluve sú, lebo minule si čítal siahodlhé traktáty na tému koľko nedostatkov má tá zmluva, pričom naozaj išlo o veľmi nedbalé naštudovanie tej zmluvy. Toto je vec, ktorá ako som už zopakoval má logiku, ale na druhej strane zásadným spôsobom ohrozí celé obstarávanie aj výstavbu a nemyslím si, že takáto obava je namieste, to je môj osobný názor.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Jožko, teraz ti musím poďakovať, že akú máš starosť o ten majetok mestský a my sme po zastupiteľstve hovorili a ja som ti hovoril, že škoda, že si ho nedal hneď vtedy tento návrh, pretože je to úplne výborné správanie, takto by sme mali postupovať a to je presne podoba v tom, ako sme si chceli zabezpečiť tzv. neplatičov cez tú 41-tku, tzv. tú notársku zápisnicu. Takto sa máme k majetku správať, ktorý má mesto a daňoví poplatníci. Ja tento návrh nemám problém podporiť, ja by som ho hneď podporil a ja sa pýtam pán primátor, či je možné v rámci tohto zastupiteľstva zrušiť to uznesenie, ktoré sme, že by to doplnil pán Juriš, zrušiť to uznesenie a znova to schváliť s tým doplnkom, ktorý dal, lebo je to super, je to poistka.

Primátor mesta: Pán poslanec, to rozhodnutie je naozaj na vás. Ja som povedal prečo je to tak a jeden z dôvodov, prečo sme dnes na mimoriadnom zastupiteľstve je práve to, aby sme stíhali termíny, pretože ak to neschválime teraz, my nemáme šancu požiadať ŠFRB o dotáciu tak, aby sme ju dostali v budúcom roku. Takže rok stratíme, minimálne rok stratíme a to rozhodnutie je na vás, pochopiteľne.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Jožko, ja len, ak tomu dobre rozumiem, my ideme otvárať tú zmluvu, ktorú sme už schválili minule? Alebo sa to dá týmto nájmom tam zakotviť, že by sa to potom predalo? Inak chcem poďakovať za to, že sa tomu venuješ a chrániš majetok mesta len teraz tomu nerozumiem úplne presne.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja chcem oceniť to, že výstavba nájomných bytov sa naozaj teraz stáva prioritou mesta a verím, že je prioritou každého z nás. Ja určite tento materiál podporím a verím, že sa veľmi rýchlo pustíme aj do výstavby nových nájomných bytov v lokalite za Vuralom.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja len upresním tú informáciu o tých verejných obstarávaníach. Boli tri, prvé dve boli v roku 2016, pri jednom nebolo zverejnené, kto sa prihlásil, teda nebol žiadny výsledok, pri druhom bolo zverejnené, že sa neprihlásil nikto a pri treťom, to bolo tento rok, to bolo zverejnené, že sa prihlásili štyri firmy. Chcem povedať, že to, čo hovorí kolega Juriš je pre mňa zásadné a ak neodsúhlasíme jeho návrh, lebo to je hospodárne správanie sa mesta, tak ja nemôžem podporiť takéto uznesenie.

Spracovateľ materiálu: Prečo 1 €, ako som už vysvetlil, keby sme dali akúkoľvek inú cenu nájmu, tak by sa nám to tak, či tak vrátilo následne v nákladoch stavby. Ďalšia námietka tam bola, že sa tvárime ako keby sme súťažili o nejakého generálneho dodávateľa na výstavbu a podobne. My sa netvárim, my ani netvrdíme, že to je zmluva o dielo, ani ten materiál o tom nehovorí. My hovoríme, že je to zmluva o budúcej kúpe, tak ako sme to tam uviedli. Ďalej tam bol potom ten návrh, že sa mal najprv vysúťažiť nájom pozemku a potom sa mala súťažiť firma. Len neviem si predstaviť ako by sme zabezpečili, že by sa výsledky tých dvoch súťaží stretli a hlavne načo teraz súťažiť nájom, keď sme vysúťažili dodávateľa. Jemu potrebujeme len dať do nájmu ten pozemok, čiže nie je o čom súťažiť. A taktiež tam bola výhrada, že ak nedostaneme ŠFRB, potom nekúpime byty, ale tu nikto nehovorí, že to naozaj tak nemôže byť. Možno mesto na to bude alokovať zdroje, ale v každom prípade, ak by sme ŠFRB nedostali, pretože išlo o porušenie povinnosti dodávateľa, teda napríklad on to postavil tak, že ŠFRB predpisy to nespĺňa, v tom prípade je sankcionovaný tou pokutou, ktorá vlastne je cena pozemku je to ešte raz toľko. Nakoniec aj v rámci vydaného územného rozhodnutia nič iné tam teraz aj tak ani nemôže byť ako byty, nejaké byty tam naozaj budú. Nie som si naozaj istý, že môžeme teraz otvárať verejné obstarávanie tak, ako sa teraz navrhuje táto podmienka. Jednak neviem, prečo táto podmienka je až teraz zase vznesená, pretože môžem povedať, že jediný poslanec, ktorý sa u mňa o to naozaj zaujímal bol poslanec Plešinger, ktorý mi telefonoval minulý týždeň, a ktorý dával konkrétne otázky a vysvetlili sme si to. Nie som si istý, že by sme mohli teraz otvoriť verejné obstarávanie. Pokiaľ ide o tú cenu pozemkov, aby sa tam dala natvrdo, tak v roku 2013 tento pozemok mal hodnotu 286 €/m<sup>2</sup>, takže ja si myslím, že ako sme to navrhli, bude to v podstate bude sedieť s tým ako si to ty navrhoval, pán poslanec.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Pán primátor, môžem ťa uistiť, že aj minule aj teraz som si tú zmluvu čítal niekoľko desiatokrát, aby som sa dobre rozhodol. Ja skutočne nie som ten, ktorý tu chce zastaviť výstavbu nájomných bytov a ďakujem ti Jakub, že si mi povedal teda, že ideme na kúpu, pretože v zmysle podmienok a tie som si nevymyslel ja, tie nevymyslel Jozef Juriš, tie sú všeobecne stanovené, kľudne si ich môžeš zistiť, kľudne. Pri kúpe sa najprv súťaží pozemok, potom sa súťaží, kto bude vystavovať tieto nájomné byty, ale hlavne, aký čas strácame. My žiadosti dávame do 28.02. a za predpokladu pri kúpe, že to bude až po kolaudácii 28.02. a za predpokladu pri kúpe, že to bude až po kolaudácii tieto informácie si môžeš verifikovať kľudne aj na Štátnom fonde rozvoja bývania. Čiže my nestratíme žiaden čas, ale ešte raz, ja verím, že všetko je korektné, že všetko je v poriadku, ja len jednu vec chcem, aby sme mali aspoň akú-takú

istotu, že tento pozemok má pre nás tú hodnotu tých 300 € a koniec-koncov si povedal, že má hodnotu 296 €.

Ing. Radoslav Guzma, vedúci odboru investičného: Chcem pán poslanec zdôrazniť, že my máme záujem ísť na ŠFRB nie formou kúpy, ale formou zmluvy o budúcej kúpnej zmluve. To znamená, že my ideme: developer urobí projekty, urobí stavebné povolenie, my si tieto stavebné povolenia zoberieme, pôjdeme na ŠFRB, požiadame o peniaze a až vtedy, keď budeme mať peniaze, tak my začneme stavať. V zmluve to tak je definované. A ŠFRB podmienky to takto umožňujú.

Primátor mesta: Čiže my nemôžeme od ŠFRB nemôžeme žiadať peniaze bez toho, aby sme nemali projektovú dokumentáciu a stavebné povolenie. Takže toto je ten moment, prečo to potrebujeme dnes schváliť, ale samozrejme to neberte ako nátlak, je to naozaj vaše rozhodnutie, ja sa s ním vysporiadam nech bude akékoľvek.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o:

1. návrhu poslanca Juriša k uzatvoreniu nájomnej zmluvy za cenu nájmu 1 eur/ročne/celý predmet nájmu v zmysle písomného návrhu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 18 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. uznesení v predloženom znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 212/2017. Výsledok hlasovania č. 19 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **k bodu 9 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Groma. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Prečo to ide ešte raz?

Spracovateľ materiálu: Pretože vtedy nemal peniaze, medzitým mu uplynula ročná platnosť uznesenia a teraz znova chce odpredaj.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Ja by som len to, čo Jakub povedal, že sme mu to minulý rok schválili a nemal peniaze, tak sa prihlásil znova, s tým, že aj za týchto podmienok to odkúpi.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 213/2017. Výsledok hlasovania č. 20 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **k bodu 10 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 214/2017. Výsledok hlasovania č. 21 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **k bodu 11 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Groma a Maňák. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Voči tomuto návrhu mám výhrady a to z toho dôvodu, pretože ide o hlavnú spojnicu medzi mestom a Vlčincami pre peších, čiže ako chodcov a cyklistov, takže ja nepodporím tento nájomný vzťah.

Poslanec Maňák: Podobne sme sa aj my bavili na komisii, zopakujem to isté, že je to hlavný peší ťah na Vlčince a nemáme záujem, aby tam autá stáli a parkovali, ktoré tam nemusia stát.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili a prijali uznesenie č. 215/2017. Výsledok hlasovania č. 22 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **k bodu 12 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Fiabáne. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Fiabáne: Ja by som rád niekoľko poznámok k tomu návrhu. Nebol som na minulom zastupiteľstve, bol som tuná pod laubňami na dovolenke, takže som sa k niektorým veciam nevyjadril. Ja som si plne vedomý vážnosti toho materiálu, aj motivácie mesta, pretože kvôli prístreškom, ktoré plánuje cez IROP zaobstarať je veľmi vysoká priorita mesta. Mňa na tom návrhu dráždi zopár vecí a ja musím to proste okomentovať. Ten biznis doteraz bol veľmi slušný, lebo keď si pozriete ako bola postavená tá zmluva, tak naozaj spoločnosť, ktorá prevádzkovala citylighty do tých dnešných dní alebo do toho konca marca naozaj neprišla s krátkou a teraz v texte čítam, že pokiaľ poslanci neschvália predmetný návrh, tak spoločnosť príslušná sa vyhráža odstránením prístreškov, čo je samozrejme vážna vec, ale mne sa to dosť nepáči. Ak to má byť partner a dokonca zahraničný partner, ktorý podniká vo viacerých mestách na Slovensku myslím si, že tu vyhrážku by som trochu bral s rezervou. Ale, keď som sa na to pozrel a môžem to ešte okomentovať, tak mi vadí, že naozaj my v tom návrhu, kde mesto pravdepodobne vyjednávalo čo bolo schopné vyjednať a kde spoločnosť euroAWK pravdepodobne nechcela ustúpiť. My naozaj im ponúkame na päť rokov ďalší veľmi slušný biznis. Bez akejkoľvek investície im ponúkame 114 reklamných plôch, ktoré budú oni zase ďalej prenajímať. Celková hodnota za tie prenajaté plochy je 57 000 v prospech mesta a pritom, keď som si urobil taký prieskum, že koľko to reálne stojí, tak zatiaľ, čo oni nám ponúkajú 100 € jedna plocha na rok, tak prenájom takejto plochy v meste Žilina na 1 mesiac je 140 €. Ja vám to poviem v takých číslach. Oni nám ponúkajú 57 000 v cashi alebo, ak to môžem tak povedať, a sami pokiaľ, a to je veľké číslo, pokiaľ by sme to prenajíмали, ja som rátal 8 mesiacov, tak zarobia pri tej sume 140 € je to 638 000. Čiže to je pomerne pre mňa veľký rozdiel, ktorý znova ako mi priznám sa, trochu vadí. Viackrát som bol aj ja obvinený, že som v minulosti hlasoval tak, že som poškodzoval majetok mesta a toto je presne ten typický príklad, kedy sa musíme správne rozhodnúť. Na jednej strane my, ako

poslanci, sme povinní chrániť majetok mesta, maximálne ho zveľaďovať a na druhej strane tu máme objektívnu, legitímnu potrebu mesta dostať sa k novým prístreškom cez eurofondy a teraz sa rozhodneme tak, aby nám to do budúcnosti zase niekto nevyčítal. Aby mne niekto nevyčítal, že som nabúral celý proces eurofondov, aby nám niekto nevyčítal, že sme mestský majetok dali veľmi, veľmi lacno. Musím takisto poznamenať, že v tých incentívach, ktoré euroAWK pre nás ponúka ako pre mesto, nejdem komentovať tie veci čo sa týka údržby prístreškov, opráv atď., to neviem ani okomentovať, ale pýtam sa, na čo je mestu Žilina 50 000 € propagácia v celoslovenskej sieti reklamných zariadení? Otázka moja je, či to vôbec využijeme, kto to bude kontrolovať, či to bolo využité? Takisto 168 000 bezplatné poskytnutie reklamných plôch na území mesta Žilina na citylightoch. Tam už nie je problém dať uviesť sumu 280 € mesačne. Keď si to prerátate, je to 280 € mesačne, čo nám ponúkajú, takže tam problém nie je, ale oni nám zaplatia len 57 000. Čiže, takisto mesto Žilina môže v tomto prípade osloviť ďalších päť majiteľov reklamných zariadení, keď chce niečo propagovať a inzerovať. Takže z tohto dôvodu napriek tomu, že som si vedomý toho, čo sa môže udiť mám návrh na uznesenie, ktoré zdvíha cenu na 280 €.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Bol som rozhodnutý do poslednej chvíle, kým som tu prišiel, že ten návrh, ktorý tu bol predložený podporím, ale súhlasím s tým, čo povedal predrečník Fiabáne. Nepodporím tento návrh, pretože podľa môjho názoru trebalo by tam nejaké veci poprerať, upraviť, pretože treba chrániť majetok mesta. Ja vidím reklamné možnosti na týchto zástavkách ako veľký biznis, a preto sa o to určitý ľudia bijú. Pre nás je tento smer alebo príjem nevýhodný, takže nepodporím tento návrh.

Primátor mesta: Žiada sa mi samozrejme k tomu niečo povedať. My s euroAWK rokujeme takmer dva roky o podmienkach ako ukončiť celý tento proces. Viete dobre, že za minulého vedenia, je nepodstatné ktorého, bola uzavretá zmluva s takými podmienkami, aké boli. My sa snažíme krvopotne ukončiť túto zmluvu a samozrejme ako každá zlá zmluva, ktorá bola v tom čase uzatvorená, aj táto má svoje dopady na mesto v konečnom dôsledku. Verte, že toto, čo my tu predkladáme už rok a pol a my sa tým už rok v mestskom zastupiteľstve zaoberáme a pamätáte si, že mal pripomienky pán Delinčák. Doteraz si nemal pripomienky pán poslanec k tomuto. Verte, že jednoducho toto, čo predkladáme aj teraz je to najlepšie, čo my vieme vytvoriť a to, čo vieme vyrokovať. Rokovali sme naozaj takmer dva roky, sme si vedomí, že tá zmluva nie je pre mesto stopercentne ideálna, nie je, ale je to výsledok, ktorý je v tomto čase pre mesto najpriateľnejší. Faktom je, že v prípade, že ak to nebude schválené, tak naozaj to euroAWK si môže zobrať zástavky, nemusí ja neviem, či to spravia, ale po ukončení takejto zmluvy budú môcť a budú mať nárok si to urobiť. Pochopiteľne, že bude potom rozruch v meste a potom sa nemôžete čudovať, že teda ja sa budem odvolávať na rozhodnutie zastupiteľstva a to opäť nehovorím preto, aby som sa vyhráždal. To len hovorím to, že čo jednoducho môže nastať. Takže opakujem, z môjho pohľadu a z nášho pohľadu a rokovali sme niekoľkokrát s euroAWK na tieto témy, nie je tá zmluva ideálna, ale v tomto čase je to najlepšie, čo vieme zastupiteľstvu a občanom tohto mesta predložiť. No čo sa týka ešte vecí, ktoré s tým súvisia, s ochraňovaním majetku som rád, že to práve ty hovoríš pán poslanec, pretože takúto ochranu majetku očakávam aj v prípade mestskej krytej plavárne pochopiteľne, aj nájomného atď., atď., a čo sa týka tvojej dovolenky pod laubňami, ako mňa ani nezaujíma, kde ju tráviš, či pod laubňami alebo v Chorvátsku. Pre mňa je podstatné, že poslanec by si nemal zobrať dovolenku, keď prvýkrát po troch mesiacoch je zastupiteľstvo s tridsiatimi bodmi, ktoré treba prerokovať.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Len sa chcem pána Ulahera opýtať, či mesto môže prenajať, keby malo svoje zástavky takéto plochy, že či môže podnikáť tak, ako mestský dopravný podnik prenajíma zadné sklá, že či môže?

Spracovateľ materiálu: Tak keby sme si na to vybavili živnosť, tak môžeme.

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: Ja som sa chcela spýtať, že či máme my ako mesto ešte nejakú časovú rezervu na to, že by sme napr. navrhli zvýšenie tej sumy za tie prenájmy, že či by to nebola nejaká strata. O tú časovú rezervu mi ide, že či napr. do budúceho zastupiteľstva, že by sme definitívne pokiaľ by ste sa s nimi dohodli, máme zastupiteľstvo 30.10., že či dovedy tá časová strata vznikne, nejaká akákoľvek strata vznikne aj s tými eurofondami, s tými zastávkami?

Spracovateľ materiálu: Tak októbrové zastupiteľstvo už asi nemôžeme brať do úvahy, keďže už máme nejaký deadline na odoslanie materiálov, to je prvá vec. Druhá vec je, že my sme už na spoločnosť euroAWK podali žalobu. To bolo z toho dôvodu, lebo je to nevyhnutné podľa zákona, aby sa nájom na dobu určitú opäť neobnovil na ďalší rok, preto museli k tomuto kroku pristúpiť. Čiže euroAWK teoreticky môže sa postaviť a povedať však nás žalujete, tak si to teda ideme zobrať. Aj to je jedna z možností. To súdne konanie sa už rozbehlo, v zásade už súd vyzval obidve strany, aby sa k tej žalobe vyjadrili, takže toto už v nejakom procese je.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Tak ja tento návrh beriem ako taký z môjho pohľadu rozumný, prijateľný kompromis medzi tým, čo bolo na začiatku a čo je teraz. Viem, že tie rokovania neboli úplne jednoduché. Sám som, lebo už tretíkrát hlasujeme presne o tomto istom materiáli, sám som dvakrát za tento materiál hlasoval a nevidím dôvod, prečo by som mal teraz tretíkrát, keď už som dvakrát rovnako hlasoval, hlasovať inak. A ďalšia vec, sústredíme sa teda skôr na to, aby sme naozaj z eurofondov v našom meste vybudovali nové prístrešky, ktoré budú hodné krajského mesta, bude to tu normálne a pekne vyzerať. Na to, aby sme sa vysporiadali s týmito starými kostlivicami v skrini a podme jednoducho ďalej.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Dve poznámky pán primátor, súhlasím, že poslanec by mal chodiť na mestské zastupiteľstvá, zúčastňovať sa, však ste si to aj patrične vychutnali, na druhej strane primátor by nemal klamať, to je jedna poznámka. Druhá poznámka je, že nemám problém, aj čo sa týka plavárne, pevne verím, že podobné sa udeje aj na mestskom hokejovom klube. Potom na Ivku, tam v tom návrhu je zvýšenie na 280 €. 280 € je cena jedného mesačného prenájmu jedného citylight-u. Čiže ďalších 11 mesiacov berme, že nebude plne vyťažený, tak tých 8 mesiacov budú na tých citylight-och zarábať. Ja si myslím, že je to veľmi dobrý podnikateľský zámer. A ešte jedna poznámka, opakovane tu, a ja som to viackrát hovoril, keď sme boli z hľadiska minulosti obviňovaní z hlasovania a nevýhodností. Teraz sme presne v tejto istej situácii, teda pre mesto veľmi nevýhodná vec, karty sú rozložené nejakým spôsobom na stole a my sa musíme rozhodnúť a pár rokov sa niekto nájde, kto nám to vytkne.

Primátor mesta: Ja len jednu výhradu. Prečo ste pán poslanec nedali svoje návrhy skôr? Teraz myslíte, že väčšina ľudí vie o čom ideme hlasovať? Ste presvedčený o tom, že budú vedieť, keď sa spýtam? Nechcem teraz ukazovať prstom na nikoho, ale ste presvedčený? Ďakujem pán Sokol, vidím, že striehnete.

Poslanec Sokol: Ale minule som nestriehol.

Primátor mesta: A to je chyba, to je zásadná chyba, že ste nestriehol. A tak aj dopadlo to zastupiteľstvo. Všetci ste odišli, teda viac ako tretina poslancov odišla, nemala vôbec chuť rokovať ďalej, bola unavená, zničená, znivočená, znechutená.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o:

1. návrhu poslanca Fiabáne na úpravu výšky nájomného v zmysle písomného návrhu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 23 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. uznesení v znení schváleného pozmeňujúceho návrhu poslanca Fiabáne. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 216/2017. Výsledok hlasovania č. 24 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **k bodu 13 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Badžgoň. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Badžgoň: Trošku sa mi zdá tento nájom pomerne veľmi lacný. Z toho dôvodu, že poznám mnohých stomatológov, majú podstatne drahší nájom a toto vychádza m<sup>2</sup> na 1,04 €. To je nájom, ktorý je o zaja 85 € za mesiac, to je minimum. Na jednej strane hovoríme, že nemáme peniaze do škôl a na druhej strane poskytujeme takýto nájom. Takže zdá sa mi to veľmi, veľmi lacné, a by som navrhoval teda väčší nájom 4 €/m<sup>2</sup>, vychádza to 275 € na mesiac. Tuto je cena 130, takých 275 €. Za byt platíme prosím vás 4,60. Za byt a tuto je zárobková činnosť, takže neviem, kto podpisoval túto zmluvu, ktorá bola minulý rok podpísaná. Nejde o to, že deti, jasné, že zo zákona musí robiť prehliadky aj deťom, ale určite tam chodí aj veľké množstvo dospelých a taký stomatológ má toto zarobené za dva dni. Prosím vás, 85 € za mesiac? Prevádzkové náklady? Takže, takýto dávam návrh.

Primátor mesta: Ak ste si čítali materiál, tak je tu napísané, že pri stanovení výšky sa vychádzalo z odporúčaní troch realitných kancelárií, čo teraz samozrejme ja beriem do úvahy, ale je to pochopiteľne na vás.

Predkladateľ materiálu: A navyše ten nájom a podmienky boli schválené v apríli tohto roku v zastupiteľstve, takže teraz sa mení len osoba nájomcu.

Primátor mesta: Takže, ak sme to v apríli schválili...

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Myslím, že je to podobný prípad, ako pán Púček otvoril na Karpatskej, že tam tiež sa mu zdal nízky ten nájom. Myslím, že do budúcnosti by sme mohli stanoviť kritériá, ale keď sme to už tej zubárke na Karpatskej schválili, toto sme schválili pred krátkym časom, len že zmenila len názov alebo, tak ja by som bol za to, aby sme to podporili, ale do budúcnosti otvorme to, ale na druhej strane, fakt sa stará o deti nie je to až také komerčné, ako keď niekto robí protetiku, takže aj z tohto hľadiska to treba zohľadniť. Takže ja podporím ten pôvodný návrh.

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: Neviem Jožko, či si si všimol, že sú tam aj prevádzkové náklady a tie prevádzkové náklady si myslím, že sú dosť značné. Takže ja by som tiež tento návrh podporila.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o:

1. návrhu poslanca Badžgoňa v znení: „Mesačný nájom ambulancia + čakáreň 275 €/mesiac“. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 25 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. uznesení v predloženom znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 217/2017. Výsledok hlasovania č. 26 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **k bodu 14 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 218/2017. Výsledok hlasovania č. 27 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta: Len pre vašu informáciu, zdá sa, že toto mimoriadne zastupiteľstvo naozaj má svoj význam, keďže týchto 14 bodov, o ktorých sme dnes rokovali a ani jeden nebol schválený, dnes, možnože poslanci prehodnotili niektoré svoje hlasovania a sme neschválili z tých 14-tich iba dve. Samozrejme niektoré sú s pozmeňujúcimi návrhmi, ktoré sú akceptovateľné z vašej strany, ale chcem vám veľmi pekne poďakovať. Nabudúce, aby bolo zrejmé a jasné zaradím bod majetok hneď na začiatok rokovania mestského zastupiteľstva, aby sme sa vyhli problémom, ktoré sme s ním mali.

### **Ad 3/ Návrh VZN, ktorým sa mení VZN č. 28/2016 o výške finančných prostriedkov na mzdy a prevádzku na žiaka základnej umeleckej školy, dieťa materskej školy a dieťa školského zariadenia**

Materiál č. 133/2017 bol doručený s pozvánkou. Primátor mesta informoval prítomných, že Návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 21.09.2017. K tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky. Materiál tvorí prílohu č. 4 zápisnice a uviedla ho spracovateľka materiálu - PaedDr. Viera Popluhárová, vedúca odboru školstva a mládeže Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Chodelková a Sokol. Následne primátor mesta ukončil možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslaníkyňa Chodelková: Ja som sa k tejto téme vyjadrovala už aj na minulom mestskom zastupiteľstve, teda sa nebudem opakovať. Ja by som chcela iba požiadať o nepodporenie predloženého návrhu VZN a vedenie mesta a odboru školstva, aby hľadali riešenia ako nekrátiť normatívy. Rodičia detí, ktoré navštevujú súkromné a cirkevné školy a školské zariadenia platia tie isté podielové dane ako rodičia v školách a školských zariadeniach v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta, preto majú mať presne tie isté možnosti a nemali by sme ich teda diskriminovať. Financovanie by sa preto malo nastaviť tak, aby neohrozovalo deti žiadnej školy a školského zariadenia. Mesto má možnosť dofinancovať školy a školské zariadenia, zvlášť keď je v takej dobrej finančnej disciplíne ako sa všade prezentuje. Nové VZN podľa tabuľky znižuje



na jedno dieťa normatív na dieťa školského klubu o 176 €, na dieťa centra voľného času o 45 € a na potenciálneho stravníka žiaka základnej školy o 42 €, čo je naozaj likvidačné a nie dobré riešenie. Pani vedúca odboru, ja by som sa chcela spýtať: Podľa predloženého VZN sa normatívy v období od 01.09. do 02.11. krátili napriek tomu, že to nikto neschválil. Malo platiť staré a platné všeobecne záväzné nariadenie. Ja sa pýtam, ak to je pravda, je to podobný scenár ako bolo s Hollého, kedy sme neschválili a napriek tomu sa škola zrušila. Píšete to aj vo svojej dôvodovej správe, kde sa píše: Vyčíslenie finančných prostriedkov, ktoré budú zaslané cirkevným a súkromným zariadeniam nad rámec zákona za obdobie od účinnosti zákona č. 182 od 01.09. do 02.11. Dobře tomu rozumiem, že napriek tomu, že nebolo schválené VZN by ste týmto školám krátili normatív?

Spracovateľka materiálu: Nie, nie, nie, pani poslankyňa. Práve tu je vyčíslené, že sme išli tak ako bolo schválené všeobecne záväzné nariadenie a preto sme išli nad rozpočet zákona.

Poslankyňa Chodelková: Prečo im teda vraciate peniaze?

Spracovateľka materiálu: Nevraciam, to len vyčíslujeme, že o toľko prakticky keby sme išli podľa zákona, dodržiavali zákon, tzn. od toho 01.09. by sme im mali už pokrútiť a toto vlastne dostávajú už prakticky navyše nad rámec zákona, tam im to nekrátíme do 02. novembra nekrátíme nič.

Poslankyňa Chodelková: Preto sa na to pýtam, aby nedošlo k nejakému omylu. To znamená, vy už máte vyčíslené koľko im teda zoberiete, áno?

Spracovateľka materiálu: To je v tom ďalšom, čo máte nad tým napísané. Cirkevné a súkromné CVC dokonca kalendárneho na všetky mínus 5000 atď.

Poslankyňa Chodelková: Lebo je to tu tak veľmi nezrozumiteľne napísané, preto som sa na to pýtala, aby nedošlo k nejakému omylu. Napriek tomu si myslím, že mesto Žilina by nemalo krátiť normatívy na deti a tým ich v podstate postihovať, keďže naše zariadenia nedokážu z týchto financií vyjsť, budú dofinancované a tak likvidujeme súkromné a cirkevné zariadenia.

Primátor mesta: V každom prípade ja by som chcel podotknúť, dámy a páni, že oproti minulému návrhu všeobecne záväzného nariadenia je tu istý posun z viacerých strán, aj zo strany pani Chodelkovej, bola veľmi vážna výhrada, prečo neberieme celoštátny priemer, ale berieme náš mestský priemer. Vyšli sme v ústrety, zapracovali sme, urobili sme, to po prvé. Po druhé, ak ste zmienili Hollého školu pani poslankyňa, nikto nič neporušil. Poslanci schválili koncepciu, my sme požiadali ministerstvo, ministerstvo vyradilo zo siete škôl. Vašou povinnosťou zo zákona alebo povinnosťou mesta zo zákona je predložiť na schválenie všeobecne záväzné nariadenie. Vy schválite – schválite, neschválite – neschválite, ale nič to v tejto chvíli nemení na tom, že Hollého škola je vyradená ministerstvom zo do siete škôl. Ako, čo to tu stále kladiete za vinu komu, ale veď to nie my, to ministerstvo rozhodlo o vyradení školy zo siete škôl na základe koncepcie, ktorá bola mestom schválená, kde sa jasne hovorí o zrušení, o budúcom zrušení školy Hollého pani Chodelková, ale stále sa vraciate k téme, ktorá už je jednoducho za nami. No a to je vlastne z mojej strany všetko, k ostatným veciam sa nejdem vyjadrovať. V zásadne naozaj, dámy a páni, ak hovoríme o dofinancovaní resp. nedofinancovaní súkromných škôl, zákon hovorí o 88 %. My dávame 90 %, čiže sme nad rámec niečo iného, 88 % dáva sedem krajov z ôsmich, my dávame 90 %. A okrem toho súkromné školy stále majú možnosť vyberať poplatky, aj ich vyberajú, aby si dofinancovali veci, ktoré potrebujú, pretože sú to školy súkromné, či sa vám to páči alebo nie, sú to školy súkromné a rodič vždy má možnosť si vybrať. Buď dá dieťa do štátnej

školy alebo ho dá do súkromnej školy pokiaľ je tá škola lepšia. Sú si vedomí toho, že si priplatia za tú kvalitu, to je celé. Takže ja by som bol rád, keby sme tu stále nestierali ten rozdiel medzi štátnou a súkromnou, pretože oni majú každý iný štatút a každá môže podnikat' iným spôsobom, resp. štátna podnikat' nemôže.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja v prvom rade chcem poďakovať za vypracovanie tohto návrhu a plne sa s ním stotožňujem a súhlasím a budem sa opakovať, keď poviem, že rozdelenie finančných prostriedkov tak ako je, ako pred chvíľkou povedal pán primátor, je úplne správne. Určite, keby ste mali rozdeľovať zo svojho, tak by ste tak nerozdeľovali, hovorím to teraz Ľudka k tebe. No nie deťom, je to biznis. Súkromné školy sú tiež biznisom, tak sa toho vzdajte a nechajte nech to zriaďuje všetko mesto. Vy chcete z mestských peňazí ísť nad úroveň mesta a zrušiť tie mestské. Jednoducho je to správne, mesto sa nemá čo podieľať na zisku súkromných, cirkevných a iných škôl. To je moje presvedčenie a s týmto návrhom plne súhlasím a o podporím.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Minule sme tu mali takú ohromnú debatu okolo toho. Naozaj aj mesto videlo, že bola obrovská nevoľa, teraz predložilo tento návrh. Chcem sa spýtať aj pani kolegyni Chodelkovej aj predsedov klubov. Mesto vás oslovilo ohľadom tejto veci a chcelo jednat'? Lebo mňa osobne nie.

Primátor mesta: Však ste všetko povedali na zastupiteľstve čo ste chceli.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: No dobre, ale ak sa máme dohodnúť, tak treba na tú kávičku zavolať pán primátor.

Primátor mesta: Na komisiu stačí prísť pán Sokol, na komisiu. Na to ich tam máte.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Ja len chcem doplniť, ak niekto zruší školu, tak nebolo to, že ministerstvo školstva, ale ministerstvo školstva má tiež postupovať podľa toho, či to bolo schválené zastupiteľstvom alebo nie. Vraciam sa preto, pán primátor, lebo si to otvoril. To znamená, že čo sa týka Hollého, brali sme na vedomie koncepciu rozvoja školstva, to bolo všetko. A čo sa týka tých 88 %, potom si nestojíš za svojim slovom, keď si povedal: My chceme prísť budúci rok, bolo to v roku 2016, so zrovnoprávnením financovania súkromných a cirkevných škôl s mestskými, pretože mesto sa dostáva do normálnej kondície finančnej. Čiže vtedy bol tvoj názor iný ako je teraz, keď si tvrdil, že by to nemalo byť 100 %.

Primátor mesta: Isto áno, pani poslankyňa, to že my prezentujeme všade, že mesto je naozaj v lepšej kondícii asi zdá sa byť kontraproduktívne, pretože potom každý, alebo veľa z poslancov má pocit, že z tých peňazí treba odobrať. Jeden chce na šport, druhý chce na to, tretí na to, ale potom sa na všetko nedostane. Zase až taká tá kondícia úžasná nie je, ako by ste mali predstavu. Čiže musíte si vy, sami poslanci rozhodnúť, kde sú priority a kde nie sú priority. Ak chceme na šport, ideme na šport, ak ideme na bytovú výstavbu, tak ideme na výstavbu bytov, ak chceme dopravu, chodníky, atď., atď., ale na všetko sa naozaj sa z toho vreca vytrhnúť nedá. A vždy keď chcete na niečo zobrať, musíte niekde inde odobrať. A k Hollého už sa nejdem vyjadrovať. Stále a k tým 88 % až 90 %, to som vysvetlil, kde tie peniaze treba a stále sme na 90 %, pani poslankyňa.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Odborníci z komisie školstva odsúhlasili toto VZN.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Ja by som chcel podporiť pani Chodelkovú, tiež zdieľam tento názor. Ale iba v krátkosti, čo sa týka Hollého, ako to načrtla, tak my sme schválili zámer, pán primátor, ktorý bol súčasťou nejakého väčšieho balíka, kde boli investície do škôl a preto sme ho schvaľovali, a preto sme schválili aj tento zámer s tým, že to nemá performatívnu hodnotu, čo znamená, že to nie je niečo na základe čoho sme sa rozhodli, že rušíme školu. Lebo zámer je jedna vec a zrušenie školy je druhá vec. A práve z tohto nám vyplynulo kopec problémov, ktoré budeme riešiť aj na budúcom zastupiteľstve ohľadom detí, ktoré nebudú mať peniaze dostať sa do škôl atď., čiže je to dosť dôležitá vec a dosť vážna na to, aby sme to prešli iba tak.

Primátor mesta: Ešte raz pán poslanec, zákon jasne hovorí o tom, že najprv ministerstvo vyradí zo siete škôl, potom následne poslanci zrušia alebo nezrušia školu. Zrušia, rešpektujú názor ministerstva školstva, ak nezrušia na to zákon nemyslí, lebo automaticky predpokladá, že pokiaľ ministerstvo vyradí zo siete škôl a nebude financovaná tá škola, tak, že poslanci by to mali schváliť, ale opakujem, to je samozrejme na vašom rozhodnutí, len hovorím čo je a ako to je.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Pán primátor len krátko, nie je to tak, ako si teraz povedal, ale nejdem sa venovať, presne ako si to povedal, už Hollého, treba naštudovať presne aký je postup pri zrušení škôl, ale poďme k tomuto materiálu, čo máme pred sebou. Na základe aj minulého zastupiteľstva, kde sme teda namietali to, že ideme na nejaký mestský koeficient je to už koeficient štátny, čo je teda samozrejme už teda nejaký posun, a tu s tebou pán primátor teraz súhlasím v jednom. Nie sme v takej dobrej kondícii, aby sme mohli mať všetko, a preto si myslím, že by trebalo, aby sme si zasadli, a aby sme si povedali, či ideme podporovať výstavbu chodníkov, čistotu v meste, podporovať šport alebo ideme podporovať školstvo. Lebo aj v týchto zariadeniach súkromných a cirkevných sú naše deti, mestské deti, to nie sú deti súkromníkov, to sú naše mestské deti, ktoré takisto majú trvalý pobyt aj na území mesta Žilina. My chceme robiť a dotovať zadarmo dopravu, chceme zvýšiť počet obyvateľov mesta a nevieme takto dotovať a podporovať v podstate cirkevné a súkromné stredné školy, aby sme to urobili atraktívnejšie pre mladé rodiny.

Primátor mesta: Pán poslanec, čo vám bráni sadnúť si, to ja neviem. Vy rozhodujete o financiách, nikto iný. Tak si sadnite a rozhodnite sa, kde sú vaše priority ako poslancov a my to budeme rešpektovať, lebo ani inú možnosť nemáme, ale to je vaša povinnosť si sadnúť a rozhodnúť sa čo chcete. Tak opakujem, sadnite si a rozhodnite, čo chcete. Napokon ideme do rozpočtu na budúci rok, máte možnosť teraz, v tomto čase, keď sa pripravuje, nech sa páči a rozhodnite, kde sú vaše priority.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Reakcia na Jožka Juriša, presne aj ja sa pýtam. Kto by si to mal zasadiť? Ty, Fero, Mišo alebo kto? My? Tak treba povedať, zvolajte nás všetkých mimo rokovania, však berieme dosť dobré platy, tak rokujme a dohodnime sa alebo vytvoríme konečne jednu spoločnú komisiu, zrušme tie spolky, ktoré máme, kde každý rozhoduje ináč. A počuli sme tu, že odborníci rozhodli, že je všetko v poriadku, schvaľujú tento návrh. A vy meníte? Tak vyzývam teraz odborníkov, ak nás teraz počúvajú, aby odstúpili z tých funkcií, pretože vy nikto nerešpektujete tých odborníkov v komisiách. Tak načo ich máme tam, keď oni rozhodnú, podporia a vy ste proti.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Myslím si, že logické a správne by bolo podporovať najprv naše mestské zariadenia, pretože, ak budeme vytvárať konkurenciu tým našim zariadeniam, tak sa bude zvyšovať výdavková časť. Čiže, keď nám odídu deti z našich mestských zariadení, tak budeme musieť viacej dofinancovávať tie naše mestské

zariadenia. Takže toto je kontraproduktívne. Takisto pani poslankyňa zabudli ste ohlásiť svoj súkromný záujem na tomto bode programu, pretože aj vy vyčerpáte z tejto položky peniaze.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja len Janko jedna krátka reakcia, keď si hovoril kto je to my. My, to sme mestské zastupiteľstvo, pretože rozhodujeme ako kolektívny orgán, a preto som požiadal primátora, aby on ako hlava tohto mesta momentálne a štatutár, zvolal nás ako kolektívny orgán na rokovanie, kde by sme si mohli povedať, aké sú priority pre ďalší rok a myslel som to presne len takýmto spôsobom. Nezbavujme sa zodpovednosti, ale zoberme si tú zodpovednosť do rúk, aby sme sa potom nevyvíňovali, že ja som to takto nemyslel. Ja som vo svojom príspevku nenamietal, že tento materiál je zlý, ako si teraz povedal, nekladaj mi to do úst, len som povedal, že nie je vykomunikovaný, len toľko.

Primátor mesta: Znova sa vrátim k tomu spôsobu toho rozpočtu. Priority mesta budú zahrnuté v návrhu rozpočtu, ktorý vy idete schvaľovať, o ktorom môžete diskutovať, ktorý môžete pripomienkovať atď., tam je priestor, čiže vy uvidíte z toho jednoznačne, kde sú priority mesta. Pochopiteľne, to stretnutie alebo stretnutia, ktoré budete chcieť spraviť, tak prednosta, či šéf finančného sa ich samozrejme môžu zúčastniť, aby vedeli dôvodovať atď., atď., ale opakujem, ja vás nebudem iniciovať. My sme si predložili to, čo pokladáme za dôležité. Ak vy máte názor, že tie priority musia ísť iným smerom, tak ich nejakým spôsobom zadefinujte a treba ich v tom rozpočte pochopiteľne zobrazit'. Ja sa nebránim ani stretnutiu s vami, aby ste to nevnímali, že ja sa odťahujem, vôbec nie, ale najprv preštudujte to, čo je navrhnuté, možno sa s vecami stotožníte, možno nie, možno chcete niečo dopracovať, niekde odobrať, niekde pridať, ale toto je vec, ktorú ja nemôžem za vás urobiť. My urobíme svoju robotu, vy musíte urobiť svoju robotu a niekde na konci v decembri, na decembrovom zastupiteľstve by sme to mali schváliť.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja len jednu poznámku na kolegu Patrika Gromu. To znamená, že tie naše školy nie sú konkurencieschopné, a že len vďaka zvýšenému financovaniu sa držia? Lebo hovoríš, že keď uvoľníme priestor súkromným školám, tak stratíme, ja tomu rozumiem len teraz trochu na tie naše školy, ja to vnímam tak, že tým, že to tak rozložíme medzi rôzne školské zariadenia, vzniká nejaká konkurencia, nejaké alternatívy. Ja viem, že je jeden problém, s ktorým sa budeme musieť vysporiadať a to je možno to, že vlastne z tých našich kamenných školských budov pri vzniku nového neštátneho zariadenia odídu deti do nejakého iného a nám znova nevychádzajú financie. Tomuto rozumiem, ale to predsa nemôže byť jediný dôvod, prečo tej rovnosti zamedziť, tak nech tam je konkurencia, nech sa rodičia môžu rozhodnúť a my hľadáme cesty ako tie podmienky vytvoríme rovnaké.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Dnes sme boli svedkami toho, že tuto poslancom po ľavej strane prekážalo to, že im niekto niečo vyhodí na oči, čo sa v minulosti zle udialo. Takisto aj dnes sa ukazuje, že zmluva na židovskú školu, ktorá bola podpísaná 20 rokov je absolútne nevýhodná a nám zvyšuje náklady na prevádzku nášho Centra voľného času, preto nemôžeme byť konkurencieschopní kvôli aj takýmto veciam, ktoré sa udiali. Čiže, tento kameň alebo toto bremeno sa nám vždy a vždy bude vracat'.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Pán viceprimátor, keď hovoríte, že je zmluva nevýhodná, nedá mi nepovedať, že keď odišli odtiaľ mažoretky a ďalšie skupiny, takže treba sa možno na zamyslieť prečo odchádzajú a potom je nevýhodná, keď nemáme deti, ale za normálnych okolností neviem, prečo by mala byť nevýhodná, lebo ten priestor bol využívaný doteraz.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Pán primátor, priority určite nie sú v hokeji, vo financovaní Radničných novín alebo v propagácii mesta. Takže, pre mňa sú priority a myslím si, že pre väčšinu tohto mestského zastupiteľstva deti a ich financovanie, ich činnosti. Pán Groma, zase ste klamali, preto lebo nie je pravda, že toto VZN prešlo cez komisiu, toto VZN je zmenené a cez žiadnu komisiu neprešlo a nebolo odsúhlasené. A čo sa týka vášho argumentu, že ja čerpám prostriedky, nečerpám žiadne prostriedky. Keď som sa stala, alebo sme sa stali novým zriaďovateľom súkromného gymnázia čestne som priznala, že predchádzajúci zriaďovateľ čerpal niektoré prostriedky neoprávnené a konkrétne sumy som vrátila, takže ja od mesta Žilina nečerpám žiadne prostriedky. Zase ste klamal a zavádzal všetkých poslancov.

Poslanec Sokol: Tá debata, ktorú sme mali okolo tejto veci na minulom zastupiteľstve, musíme priznať, že zo strany mesta ako naozaj aj pripomienky neboli pripravené. Tvrdilo sa, že nič nechceme zlikvidovať, že výška na žiaka je akurát atď., atď. Teraz je pán viceprimátor takisto nepripravený a musí ho opravovať pani poslankyňa Chodelková. Stala sa taká zaujímavá vec, že naozaj sme chceli, aby sa ten normatív upravil tak, aby tam, aby rovnako dostávali školy mestské aj súkromné. Počul som, že súkromné majú kšeft, je to ťažko sa k tomu vyjadriť, lebo ja sa aj v tej súkromnej škole pohybujem, takže viem okolo toho povedať, pani Chodelková takisto, pán kolega Púček skôr len tak emotívne reagoval, ako to tak vidím na základe jeho skúsenosti s týmito vecami, takže tuto by som vôbec nebral tento názor ako markantný. Dôležité je ešte si povedať aj k tej spolupráci mesta. Ja nesúhlasím, že poslanci majú niečo pripravovať. Celý čas, aj keď som išiel do zastupiteľstva vychádzam z toho a je to aj tak, že poslanci sú rozhodovacia zložka, oni rozhodujú. Mesto na čele s primátorom je výkonná zložka a primátor je šéf výkonnej zložky. To znamená, že v rámci aj tých parkovísk, ktoré poslanci iba zobrali na vedomie asi sa im niečo nepáčilo. To znamená, že mesto iniciatívne má vystúpiť a navrhnúť ďalšie riešenia. Takisto zvolávať stretnutia. Koniec-koncov táto záležitosť celá s tým parkovaním a koncepcia parkovania nie je ani v našom šuflíku, ale je v šuflíku mesta momentálne. A toto isté sa stalo teraz aj s týmito školami. Bol vyjadrený zásadný nesúhlas a ja som očakával, naozaj kto to má zvolávať toto stretnutie? Však aj zastupiteľstvo zvoláva mesto. Mesto má na to ľudí, poslanci sú tí, ktorí rozhodujú na základe predložených vecí a trošičku upraví, ak sa im nezdá. Ale nesuplujú robotu mesta ani mestského úradu. Žiaden poslanec nemá za sebou tieňový mestský úrad, kde by mohol potom dávať návrhy a zvolávať a neviem čo všetko. Takže takto to podľa mňa nefunguje, poslanci sú rozhodovacia zložka a takisto majú dostávať aj podklady na rozhodnutia a nie na prepracovanie. Takže, toto si nemýľme, no a keď sme dokázali dať do hokeja 160 000 €, tak ja nevidím problém, a dokonca ani nevieme načo, tak nevidím problém, aby sme dali do vzdelania. Keď sú to súkromné školy, tak od týchto súkromníkov takisto, keď tie deti vyrastú, tak štát bude brať dane. Už to nebudú súkromníci, ktorí nemusia platiť dane, to znamená, že tieto isté dane potom prídu zas do rozpočtu mesta. To znamená, že o čom sa my tu rozprávame? Že nechceme vzdelaných ľudí, a keď to náhodou niekto vie robiť lepšie, tak ho treba pribrzdiť? Tak tomuto vôbec nerozumiem, ja som zásadne proti tomu, aby sme toto schválili. Môžeme dať 100 %, dajme 100 % a vtedy ja ruku zdvihnem.

Primátor mesta: Pán poslanec, isto chápem, že obhajujete takisto súkromnú cirkevnú školu, takže vášmu postoju ja absolútne rozumiem. Čo sa týka toho rozpočtu, teda tých návrhov, pán poslanec, mestský úrad tu nie je na to, aby vám donekonečna pripravoval a pripravoval a vy, poslanci akoby ich zamietali a zamietali, lebo sa im to nepáči. Keď niečo zamietnete raz, my tomu rozumieme, urobíme, napravíme, ako napríklad v tomto prípade VZN. Ak zamietnete druhý, tretíkrát, tak potom asi ťažko niečo pripravovať donekonečna a skôr sa očakáva, že keď je všetko zlé, tak navrhnete dobré. Neviem ako vy manažujete svoju spoločnosť, alebo tam, kde pracujete, ale isto si nemyslím, že toto je ten správny spôsob ako sa organizuje a manažuje. Opakujem, my pripravíme to, čo sme na základe skúseností, vedomostí schopní pripraviť z pozície tej dôležitosti

pre mesto. Vnímame problémy, ktoré tu sú, vnímame aj zastupiteľstvo bez ohľadu na to, aké sú tieto diskusie ohnivé. A to, čo má nejaký pragmatický dôvod, tak to sa snažíme zapracovať v budúcnosti a robíme to. Čiže, ak niečo pripravíme, tak to nie je politický materiál, ale je to materiál, ktorý má svoju pragmatiku, ktorý je preklepaný z každej strany všetkými vedúcimi odborov, grémium mestského zastupiteľstva a predkladáme vám to na diskusiu a vy máte nie povinnosť, možnosť na tento predložený materiál reagovať svojimi návrhmi atď. Ak návrhy nie sú, tak ide do schválenia to, čo je predložené. Ak z vašej strany návrhy sú, tak môžete ich tam zapracovať, môžete si ich schváliť a vybavené. Opakujem pán poslanec, nečakajte, že donekonečna bude mesto pripravovať niečo až do času, kým sa vám to zapáči. Ak máte nejaký konkrétny návrh, dajte ho. Veď ho nemusíte rozpracovať do podoby úplne konkrétnej. Dajte myšlienku, dajte niečo, čo je podľa vás korektné, rozumné, dobré.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Jediný, kto tu dnes fabuluje bol pán poslanec Sokol a pani poslankyňa Chodelková. Dňa 30.08.2017 komisia školstva odsúhlasila návrh VZN, ktorým sa v mení VZN č. 28/2016 o výške finančných prostriedkov, ktoré je totožné s tým, ktoré sa dneska predkladá, akurát sa tam zmenil dátum a komisia školstva ho odporučila mestskej rade, mestskému zastupiteľstvu na schválenie väčšinou svojich hlasov, čiže toto sú fakty. Nech sa páči na stránke mesta, pán poslanec Sokol, pani poslankyňa Chodelková skúste si to naštudovať a pripraviť sa, keď už beriete minimálnu mzdu.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: V podstate to, čo poviem a budem opakovať predrečníkov. Pán Sokol, prosím ťa, myslím, že berieš 435 minimálnu mzdu, že berieš za komisiu, aj keď nezasadá 20 alebo 30 €, že berieš za výbor, aj keď nezasadá takisto 30 €, že berieš 20 € za telefón, i keď dnes sa za 15 € môžeš volať celý mesiac kde chceš, len si treba dať dobrého operátora. A ty sa brániš, že čo by si ako poslanec mal robiť? A čo by si mal prísť, len tu vypiť vodu, kávu a dva chlebíčky zjesť a čo sa ti páči dáš ruku hore a čo nie dám ruku dole. Nepoviem nič? Tak ti to tu opakuje primátor desaťkrát, že ako poslanec treba prísť s niečím, dohodnite sa. Však vytvorte konečne spoločnú komisiu obsadenú z každého výboru a prejednávme veci a predložme ich tomu vedeniu.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Chcem len zopakovať tú myšlienku, že nemusíme sa takto báť tých súkromných a cirkevných škôl. Zoberme si, že kedysi mesto malo technické služby, malo kovoslužbu, tak budeme mať menej tých škôl. Ako pán Groma povedal, že budeme ich musieť viac dotovať. Bude ich menej a nastavíme pravidlá, aby fungovali. Ja si myslím, že tie strachy sú zbytočné.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Pán Groma, opakujem, klamali ste. Pred chvíľkou ste to povedali, a vy nedávate pozor. Toto VZN, ktoré máme teraz na stole nebolo preberané v komisii a nebolo odsúhlasené. Nie je pravda, že sa zmenil iba dátum. Zmenili sa výpočty, presne ako povedala pani vedúca odboru školstva, zmenilo sa tam veľa vecí, normatívy. Takže klamete, zavádzate, neprešlo toto VZN cez komisie.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Súhlasím s pani kolegyňou, ale asi neklame pán viceprimátor, on nie je pripravený, lebo to sa už stalo aj predtým. Ohľadom tejto veci, pán primátor, vy ste hovorili, že čo máte predkladať. Nie, po prvom, ktoré neprejde, tak zvoláte stretnutie a dohodneme sa. Ja s tým nemám problém, ale tuto narýchlo sa zvolá zastupiteľstvo, ani o tom nevieme, čo sa ide predkladať, potom to tesne predtým príde a teraz máme hlasovať. To samozrejme, že to takto bude pokračovať ďalej. Však, keď sám chcete vyriešiť túto vec a prvý raz to neprešlo, tak zvolám stretnutie a dohodneme sa, veď ja s tým nemám problém. Veď

ja to nemôžem robiť, zvolávať stretnutia. Mám tých 350 € v čistom ako hovorí poslanec Púček, ja keby som, a škoda reči.

Primátor mesta: No povedzte, čo za 450 robíte?

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu všeobecne záväzného nariadenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva neprijali platné uznesenie, nakoľko za návrh ani proti návrhu nehlasovala 3/5 väčšina prítomných poslancov. Výsledok hlasovania č. 28 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Ad 4/ Pohotovostné zdroje z rozpočtu mesta Žilina pre výbory v mestských častiach na rok 2017 – zásady stanovenia ich použitia a výšky - zmena**

Materiál tvorí prílohu č. 5 zápisnice a uviedla ho spracovateľka materiálu – Mgr. Iveta Martinková, poslankyňa Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Pani kolegyňa, ja nemám problém tento váš návrh podporiť, podporil som aj dať ho do programu, ale už dávno, strašne dávno nám tu dal aj vzor pán Juriš, upozornil nás v zastupiteľstve, to bolo ešte v prvej polovici tohto roku a poviem vám pravdu, na základe toho, čo tu predniesol, do týždňa som už aj čerpal. A keď to nestíhate vy tu v meste počerpať, tak to posuňte ku nám do obvodu a verte tomu, že my to minieme hneď v priebehu týždňa, my nepotrebujeme na to rok. Podporím vám to, ale skutočne neviem, prečo to nestíhate, že keď teraz sa stanete náhodou aj poslankyňou vo VÚC, tak potom už nebudete stíhať nič, tak neviem, treba si to zvážiť.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Áno, ja som bol aj jeden z tvorcov vlastne tejto myšlienky, aby sme si my, ako poslanci vyčlenili aj takúto časť finančných prostriedkov a práve pri predkladaní tohto materiálu a komunikácii s mestským úradom sme si preto dávali ten termín, polovica augusta, aby mesto potom stihlo prípadne vyobstarat', vysúť'ažiť', vyúčtovať' a všetky ostatné náležitosti súvisiace s takouto aktivitou. Je pravda Janko, že veľa z nás to stihlo, my z toho sme vyčerpali kompletne 100 % z celého nášho fondu. Ty si teda ako počúvam vyčerpali tiež. Čiže každý sme mali rovnakú štartovaciu líniu a upozorňoval som na to už v júni, že treba sa o to zaujímať. Ak spravíme takýto precedens, keby to bolo jednorazové, nemám s tým problém, ale keď spravíme takýto precedens, tak idem sám proti tomu, čo sme sa dohodli, keď sme schvaľovali tento materiál, ale hlavne ideme aj proti zamestnancom mestského úradu, ktorí na konci roka budú mať roboty vyše hlavy, ako sa povie. A my im týmto dáme to, možnože im aj znemožníme, aby stihli takéto vyúčtovanie, vyobstarávanie a všetko možné takéto urobiť.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Ja by som chcel podporiť tento návrh a poďakovať Ivetke Martinkovej za to, že to podala.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Vzhľadom k tomu, že to bol taký štartovací rok, kedy sme mali túto možnosť investície, tak to podporím, ale do budúcnosti už budeme vedieť ako ďalej s touto sumou pracovať, takže tam chcem apelovať aj na kolegov, aby sa to stihlo. My tiež máme na Solinkách problém, že či sa to stihne a sme to odštartovali relatívne včas.

Poslančka Chodelková s faktickou poznámkou: Tiež by som chcela podporiť tento návrh, alebo teda dať možnosť, ak sa tie peniaze nedajú minúť do konca roka ich preložiť do ďalšieho obdobia preto, lebo my sme tiež nestihli, aj keď teda sme to skúšali, ale dali sme naozaj žiadosť neskoro, takže z nevedomosti, ale podporujem.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ja to takisto podporujem, je to dobrý návrh. Ja som videl, že viaceré obvody ešte neminuli ani 1 € alebo nevyčlenili ani 1 € a určite to ide na vrub tomu, že je to relatívne nová vec, že možno aj ten čas bol prikrátky na to. Takže ja sa prihovám za to, aby sa urobila výnimka, a aby teda sa to stihlo ešte minúť na dobré a rozumné veci.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja som povedal, že podporím, ale musím dať za pravdu aj pánovi Jurišovi, že jednoducho vytvárame prácu pre pracovníkov, pretože sme si dali nejaké podmienky, a keď to budeme takto robiť, keby som počkal s tou myšlienkou, ináč budem hlasovať za. A pán Bechný, ak neviete, kde to na Solinkách dať, pozrite sa na zariadenie Úsmev, dom pre seniorov, tam ste robili chodníky, a pozrite sa, aké tí starci majú chodníky, zakopávajú. Tam dajte tie peniaze, už ste ich mohli minúť. Veď sa spýtajte niekoho, kde dať peniaze, tam je kde dávať, len treba nespať.

Primátor mesta: V každom prípade, dámy a páni, len vďaka vašej schopnosti, neschopnosti, vedomosti, nevedomosti, ako povedala pani Chodelková, 70 000 € ste jednoducho nevyčerpali, 70 000 €. Nadelíte si peniaze a potom ich neviete minúť zmysluplne, opakujem.

Poslanec Badžgoň s faktickou poznámkou: Pán primátor, peniaze by sa minuli, nie je problém, ale tak bolo koncipované, že sa nemohli použiť. Na investície sa použili, ale nemohli sme ich použiť na rekonštrukcie a tieto sú veľmi dôležité. A toto bol veľký problém a vyzývam do budúcnosti, aby sme tam do toho zapracovali aj rekonštrukcie, lebo Janko ty hovoríš o chodníku a kde je ten chodník, však treba rekonštruovať, ten chodník tam je, ale na to tie peniaze použiť nemôžeme, tak si to prečítaj.

Primátor mesta: Pán poslanec Juriš navrhol tento systém, ak sa dobre pamätám. Je to tam všetko napísané, je tam podrobne rozpísané, akým spôsobom, čo sa má čerpať atď., a vy nie ste schopní, vy ste to schválili pochopiteľne a vy nie ste to schopní dodržať? Veď niekto minie, O.k., veď na to boli, je schopný, niekto neminie, je neschopný a môže potom hovoriť svojim voličom, vieš čo nehnevaj sa, ja som taký trubiroh, lebo ja som zabudol že som mal požiadať o nejaké financie. Ako aj mne to komunikovať, keď sa ma občania pýtajú, že poslanci majú možnosť čerpať takéto a takéto finančné prostriedky, prečo nečerpajú? Čo ja viem prečo nečerpajú? Veď sa ich spýtajte na stretnutiach občanov, ak tam chodia, prečo nečerpajú, nerozumiem tomu.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: My sme za Hájik nečerpali tie peniaze s tým, že na stretnutí, kde sme hovorili o ekonomických veciach mesta, kde sa rozpúšťala rezerva, kde vlastne mesto povedalo, že nemá peniaze, tak sme sa dohodli my, za náš obvod, že tie peniaze necháme mestu, nakoľko mesto investuje do Hájika dosť veľa peňazí a to je jedno, či budeme investovať my alebo mesto. Nie sme trubirohovia, pán primátor, sme ľudia, ktorí spolupracujú s mestom a seriózne nejakým spôsobom premýšľajú ako investovať peniaze a nie sú to naše peniaze, sú to spoločné peniaze a spoločne ich investujeme, dobre?

Primátor mesta: Pán poslanec, ja som nepovedal, že ste trubiroh. Trafená hus zagága sa hovorí, ale teraz som to nechcel.



Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Chcem pánovi Púčekovi povedať to, že všetci sme to odsúhlasili na rekonštrukciu chodníka, nie síce tam, kde on hovoril, ale na ulici Gaštanovej, kde najviac ľudí chodí, tam kde sú obchody, kde je škola a mesto až po nejakom čase nám povedalo, že to nie je možné na rekonštrukciu. Tak teraz sa vlastne snažíme urobiť nový chodník, ktorý bude vytvorený, kde to spadá, kde to môžeme použiť tie peniaze, len časovo to vyjde tak „na knap“.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja na margo toho trubiroha, vy ste nepovedali trubiroh, to je pravda, povedali ste, že sme neschopní. Ja toho trubiroha považujem ako synonymum, takže ja si myslím, že to bolo veľmi trefné. Pán primátor, my takisto ako poslanci, ja viem, že vy sa zaoberáte stále tou svojou politikou, aj ste za to platený a plnohodnotne celých osem hodín, možno viac. My máme svoje práce a staráme sa o ďalšie veci ešte, o ktoré vy sa možno starať nemusíte, lebo tie peniaze vám idú z politiky. Takže, ja považujem mestský úrad za ten, ktorý má pomáhať tým poslancom zorientovať sa vo veciach a mal by byť nápomocný. A nie tu hovoriť poslancom, ešte cez hlavu mesta, že sú neschopní. A to potom samozrejme, takto to prechádza nižšie a nižšie, potom sa tuto dozvieme od pána Gromu, od pána prednostu až potom už s nami nespolupracuje nikto a nakoniec budeme úplne neschopní, no to je úžasné.

Poslančka Martinková s faktickou poznámkou: Ja na pána Púčka. Pán Púček, neviem, či ma a do akej miery ma poznáte, alebo akceptujete. Ja nie som žiadny lajdák, ja som pripravovala dva elaboráty na čerpanie pohotovostných fondov. Prvý nebol akceptovaný, lebo som reflektovala požiadavky kolegov. Boli to drobné veci, neboli to investičné. Pán prednosta a pán primátor sú mi svedkom, že som im predložila dva elaboráty. Druhý elaborát bol na vytvorenie workoutového ihriska pre mládež, čo už je investičná akcia, ale bohužiaľ bolo to už po termíne, a k tomu sa chcem vrátiť. Takže, pán Púček, ja vám to vysvetlím osobne, dobre? A ďakujem všetkým kolegom, ktorí túto zmenu termínu podporia.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 219/2017. Výsledok hlasovania č. 29 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

## **Ad 5/ Záver**

Primátor mesta sa spýtal návrhovej komisie, či nedostala písomný návrh na uznesenie, o ktorom poslanci nehlasovali.

Poslanec Fiabáne, za návrhovú komisiu skonštatoval, že mestské zastupiteľstvo rokovalo o všetkých predložených návrhoch a návrhovej komisii neboli predložené ďalšie návrhy, o ktorých by sa nehlasovalo.

Primátor mesta skonštatoval, že nie je potrebné ďalšie hlasovanie.

Uznesenie z mimoriadneho zasadnutia mestského zastupiteľstva tvorí prílohu č. 6 zápisnice.

Na záver sa primátor mesta poďakoval prítomným za účasť na mimoriadnom zasadnutí mestského zastupiteľstva a rokovanie ukončil.

---

Ing. Igor Choma  
primátor mesta Žilina

---

Ing. Igor Liška  
prednosta mestského úradu

---

overovateľ – Ing. Dušan Dobšovič

---

II. overovateľ – Ing. Martin Kapitulík

I.

Zapísala v Žiline dňa 23.10.2017 Terézia Cibulková