

Materiál na rokovanie pre  
Mestské zastupiteľstvo v Žiline

Číslo materiálu: \_\_\_\_/2013

K bodu programu

## SPRÁVA O VÝSLEDKoch KONTROL

Materiál obsahuje:

1. Návrh na uznesenie.
2. Dôvodová správa.
3. Materiál – Správa o výsledkoch kontrol.

Materiál prerokovaný:

Mestská rada 14.10.2013

Predkladá:

**Ing. Peter Miko**  
hlavný kontrolór mesta

Zodpovedný za vypracovanie:

**Ing. Peter Miko**  
hlavný kontrolór mesta

Žilina, október 2013

## NÁVRH NA UZNESENIE

Uznesenie č. \_\_/2013

*Mestské zastupiteľstvo v Žiline*

### **I. Berie na vedomie**

1. Správu o výsledkoch kontrol.

## **DÔVODOVÁ SPRÁVA**

V súlade s § 18f ods. 1 písm. d) zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov hlavný kontrolór mesta predkladá správu o výsledkoch kontroly priamo mestskému zastupiteľstvu na jeho najbližšom zasadnutí.

Od predloženia predchádzajúcej správy boli ukončené tri kontroly, výsledky ktorých sú uvedené v tejto správe.

# Správa o výsledkoch kontrol

Predložená správa obsahuje výsledky troch ukončených kontrol, ktoré boli vykonané podľa schváleného plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Mesta Žilina na II. polrok 2013. V jednom prípade bola kontrola ukončená bez zistených nedostatkov, bol vypracovaný záznam, v dvoch prípadoch boli zistené nedostatky, boli vypracované protokoly.

## 1. Poverenie č. 18/2013 - Záznam 18/2013

**Kontrolovaný subjekt:** Mesto Žilina – Mestský úrad Žilina.

**Predmet kontroly:** Kontrola plnenia uznesení Mestského zastupiteľstva v Žiline týkajúcich sa nakladania s majetkom mesta.

**Kontrolované obdobie:** Rok 2012.

**Záver:** Kontrola bola zameraná na plnenie uznesení Mestského zastupiteľstva v Žiline, týkajúcich sa nakladania s majetkom mesta. Vykonanou kontrolou bolo za obdobie roka 2012 prekontrolovaných celkom 37 uznesení, týkajúcich sa nakladania s majetkom mesta. Z uvedeného počtu bolo 28 uznesení splnených, 1 uznesenie bolo zrušené, 8 uznesení nebolo do ukončenia výkonu kontroly naplnených z objektívnych dôvodov zo strany kupujúcich. Jednalo sa napr. o zvýšenie ceny mestským zastupiteľstvom za odpredávanú nehnuteľnosť, určenie ceny pri zriadení vecného bremena, nesprávne vypracovanie geometrického plánu tak, aby korešpondovalo s uznesením MZ a podobne. Zo strany kontrolovaného subjektu boli dodržané obligatórne postupy. Podľa článku 19 ods. 5 Všeobecného záväzného nariadenia upravujúceho zásady hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Žilina č. 21/2009 tieto nenaplnené uznesenia ak nebudú vykonané do jedného roka od ich prijatia, stratia platnosť, ak zo samotných uznesení nevyplýva niečo iné.

Vykonanou kontrolou neboli zistené nedostatky.

## 2. Poverenie č. 19/2013 - Protokol 19/2013

**Kontrolovaný subjekt:** Základná škola, Gaštanová 56, 010 01 Žilina.

**Predmet kontroly:** Kontrola centrálnej evidencie sťažností a ich vybavovania v rozpočtovej organizácii v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Žilina – Základná škola, Gaštanová 56, 010 01 Žilina.

**Kontrolované obdobie:** Od 1.1.2011 do 31.12.2012.

Vykonanou kontrolou bolo zistené.

Základná škola prijala v kontrolovanom období jednu sťažnosť, ktorá je zaevidovaná v centrálnej evidencii vedenej podľa § 10 zákona NR SR 9/2010 o sťažnostiach osobitne od ostatných písomností, pod evidenčným číslom č. 1/2012.

Kontrolou sťažností zaevidovaných v centrálnej evidencii sa zistilo, že táto sťažnosť nemá riadne zaznamenané údaje podľa:

- a) § 10 ods. 1 písm. a) – chýba údaj „*dátum doručenia a dátum zapísania sťažnosti,*“
- b) § 10 ods. 1 písm. b) – konkrétne chýba údaj „*adresa trvalého alebo prechodného pobytu sťažovateľa,*“
- c) § 10 ods. 1 písm. d) – konkrétne chýba údaj „*komu bola sťažnosť pridelená,*“

#### **Kontrolné zistenie:**

1. **Tým, že v centrálnej evidencii sťažností chýbali údaje o trvalom alebo prechodnom pobyte sťažovateľa, dátum doručenia a dátum zapísania sťažnosti do evidencie, ako aj údaje o tom, komu bola sťažnosť pridelená na prešetrenie došlo k porušeniu § 10 ods. 1 písm. a) písm. b) a písm. d) zákona č. 9/2010 o sťažnostiach v tom, že evidencia nebola úplná.**

#### **Záver:**

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že v kontrolovanom subjekte Základná škola, Gaštanová 56, 010 01 Žilina je prijatá smernica upravujúca vybavovanie sťažností, s účinnosťou od 1. 8. 2010. V kontrolovanom období bola evidovaná jedna sťažnosť. Konkrétne sa jednalo o postúpenie časti podania z podnetu doručeného na MsÚ v Žiline dňa 20. 2. 2012. Predmetná sťažnosť bola vybavená v súlade so zákonom č. 9/2010 o sťažnostiach a vydanou internou smernicou školy. Kontrolou centrálnej evidencie sťažností bolo zistené, že v dôsledku neúplnosti zapísaných údajov došlo k porušeniu zákona č. 9/2010 o sťažnostiach podľa § 10 ods. 1 písm. a) písm. b) a písm. d). Ostatné kontrolované oblasti boli bez kontrolných zistení.

### **3. Poverenie č. 20/2013 - Protokol 20/2013**

**Kontrolovaný subjekt:** Základná škola, Limbová 30, 010 07 Žilina.

**Predmet kontroly:** Kontrola centrálnej evidencie sťažností a ich vybavovania v rozpočtovej organizácii v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Žilina – Základná škola, Limbová 30, 010 07 Žilina.

**Kontrolované obdobie:** Od 1.1.2011 do 31.12.2012.

Vykonanou kontrolou bolo zistené:

Základná škola prijala v kontrolovanom období jedna sťažnosť zaevidovanú pod evidenčným číslom 1. Kontrolou sťažností zaevidovaných v centrálnej evidencii sa zistilo, že táto sťažnosť nemá zaznamenané údaje týkajúce sa dátumu pridelenia sťažnosti na prešetrenie a údaj o výsledku prešetrenia sťažnosti.

Kontrolný orgán vyhodnotil, že predmetom sťažnosti bol podnet týkajúci sa učiteľky školy. Sťažovateľ uviedol podozrenie, že v dobe hlásenej PN sa uvedená pedagogička nachádzala na dovolenke v zahraničí. Sťažnosť v súlade s vnútornou smernicou č. 1/2010 upravujúcou vybavovanie sťažností prešetroval riaditeľ školy. O prešetrení sťažnosti bola spísaná zápisnica č. 1/2011 zo dňa 16. 06. 2011. Z predložených dokladov je zrejmé, že vykonanou kontrolou sa zistilo, že v čase hlásenej PN zamestnankyne školy sa táto nenachádzala v mieste svojho bydliska. Kontrolný orgán vyhodnotil, že neboli využité všetky dostupné prostriedky na prešetrenie skutočného stavu vecí a vyvrátenie podozrenia uvádzaného v sťažnosti č. 1, a to najmä vykonanie opakovanej kontroly. V predložených dokladoch sa uvádza, že sťažnosť bola vybavená dňa 16. 06. 2011, zaslaním zápisnice č. 1/2011 sťažovateľovi a zároveň osobným oboznámením prešetrovanej zamestnankyne so zápisnicou. Prevzatie zápisnice sťažovateľom, resp. jej doručenie nebolo na základe predložených dokladov preukázané. Zaslanie zápisnice však nemožno považovať za naplnenie podmienok uvedených v § 20 ods. 1 zákona č. 9/2010 o sťažnostiach.

### **Kontrolné zistenia:**

- 1. Tým, že v centrálnej evidencii sťažností nebol zapísaný dátum pridelenia sťažnosti na prešetrenie a údaj o výsledku prešetrenia sťažnosti došlo k porušeniu § 10 ods. 1 písm. d) a § 10 ods. 1 písm. e) Zákona č. 9/2010 o sťažnostiach v tom, že evidencia nebola úplná.**
- 2. Tým, že riaditeľ školy pri prešetrovaní sťažnosti nevyužil všetky dostupné prostriedky, ktoré by zakladali jednoznačné potvrdenie, resp. vyvrátenie predmetu prešetrovanej sťažnosti, ako napríklad opakovaná návšteva v domácnosti prešetrovanej zamestnankyne, došlo k nesúladu s § 18 ods. 1 Zákona č. 9/2010 o sťažnostiach v tom, že nebol preukázateľne zistený skutočný stav.**
- 3. Tým, že sťažovateľovi nebolo odoslané oznámenie o prešetrení sťažnosti, sťažnosť nebola riadne vybavená a teda došlo k porušeniu § 20 ods. 1 Zákona č. 9/2010 o sťažnostiach v znení neskorších predpisov.**

### **Záver:**

Vykonanou kontrolu v kontrolovanom subjekte Základná škola, Limbová 30, 010 07 Žilina bolo zistené, že škola má v súlade s § 26 ods. 3 zákona NR SR č. 9/2010 o sťažnostiach prijatú vnútornú smernicu č. 1/2010, ktorou je upravené vybavovanie sťažností.

V kontrolovanom období bola zaevidovaná v centrálnej evidencii sťažností jedna sťažnosť, smerujúca na zamestnankyňu základnej školy. Predmetom sťažnosti bol podnet, v ktorom sťažovateľ uviedol podozrenie, že v dobe hlásenej PN sa zamestnankyňa základnej školy nachádzala na dovolenke v zahraničí. Na základe vykonanej kontroly v mieste bydliska zamestnankyne bolo zistené, že nie je doma. Zamestnankyňa doručila dodatočne potvrdenie o návšteve od zubného lekára v čase vykonanej kontroly. Kontrolný orgán na základe predložených podkladov vyhodnotil, že neboli využité všetky dostupné prostriedky na dôkladné prešetrenie skutočného stavu veci a vyvrátenie podozrenia uvádzaného v sťažnosti č. 1, a to najmä vykonanie opakovanej kontroly.

Na základe vykonaného šetrenia bola spísaná zápisnica č. 1/2011, s ktorou bola osobne oboznámená prešetrovaná zamestnankyňa a bola odoslaná aj sťažovateľovi. O odoslaní zápisnice sťažovateľovi kontrolovaný subjekt nepredložil žiadny doklad. Na základe týchto skutočností kontrolný orgán vyhodnotil, že ani samotné zaslanie zápisnice nemožno považovať za naplnenie podmienok uvedených v § 20 ods. 1 Zákona č. 9/2010 o sťažnostiach. Z uvedeného dôvodu evidovanú sťažnosť nie je možné považovať za vybavenú v súlade s podmienkami, ktoré určuje Zákon č. 9/2010 o sťažnostiach v znení neskorších predpisov.