

MESTSKÝ ÚRAD V ŽILINE

Materiál na rokovanie

Mestského zastupiteľstva v Žiline

Číslo materiálu: ____/2017

K bodu programu

SPRÁVA O VÝSLEDKOVÝCH KONTROL

Materiál obsahuje:

1. Návrh na uznesenie.
2. Dôvodová správa.
3. Materiál – Správa o výsledkoch kontrol.

Materiál prerokovaný:

Komisia finančná 16. 10. 2017
Komisia školstva a mládeže 16. 10. 2017

Predkladá:

Ing. Peter Miko

hlavný kontrolór mesta

Zodpovední za vypracovanie:

Ing. Peter Miko

hlavný kontrolór mesta

Ing. Lenka Tomaníčková, PhD.

vedúca oddelenia kontroly

Žilina, 30. október 2017

NÁVRH NA UZNESENIE

Uznesenie č. __/2017

Mestské zastupiteľstvo v Žiline

I. Berie na vedomie

1. Správu o výsledkoch kontrol.

DÔVODOVÁ SPRÁVA

V súlade s § 18f ods. 1 písm. d) zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov hlavný kontrolór mesta predkladá správu o výsledkoch kontrol priamo mestskému zastupiteľstvu na jeho najbližšom zasadnutí.

Od predloženia predchádzajúcej správy boli ukončené tri kontroly, výsledky ktorých sú uvedené v tejto správe. Správa o výsledkoch kontrol bola prerokovaná na komisii finančnej a komisii školstva a mládeže s odporúčaním pre Mestské zastupiteľstvo v Žiline prerokovať a zobrať na vedomie.

Správa o výsledkoch kontrol

Predložená správa obsahuje výsledky troch ukončených kontrol. Kontroly boli vykonané podľa schváleného plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Žilina na I. polrok 2017 schválenom Uznesením č. 211/2016 na 20. zasadnutí mestského zastupiteľstva konanom dňa 12. 12. 2016, podľa schváleného plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Žilina na II. polrok 2017 schválenom uznesením č. 103/2017 na 26. zasadnutí mestského zastupiteľstva konanom dňa 26.06.2017, v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, v zmysle zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Výstupmi z kontrol sú tri návrhy správ, jeden dodatok k návrhu správy a tri správy. Kompletné materiály sú k dispozícii k nahliadnutiu na Útvare hlavného kontrolóra, Horný Val 24, 010 01 Žilina.

1. Návrh správy č. 03/2017, Dodatok č. 1 k Návrhu správy č. 03/2017 a Správa č. 03/2017

Povinná osoba: Centrum voľného času, Kuzmányho 105, 010 01 Žilina.

Predmet kontroly: Kontrola nakladania s majetkom a hospodárenia s finančnými prostriedkami a správnosti zaradenia a odmeňovania zamestnancov.

Kontrolované obdobie: Rok 2016.

Kontrolu vykonal: Mgr. Eva Hellová.

Zhrnutie kontroly:

Interné predpisy:

Kontrolou obsahovej stránky v oblasti interných predpisov oprávnená osoba zistila, že povinná osoba síce mala vypracované vnútorné predpisy s ktorými preukázateľne aj boli zamestnanci oboznámení, avšak tieto boli buď neúplné, nejednoznačné a ich aplikácia v praxi absentovala. Vnútorné predpisy v niektorých prípadoch neboli potvrdené podpisom štatutárneho zástupcu (organizačný poriadok, školský poriadok pre šk. rok 2015/2016 a pre šk. rok 2016/2017), neboli úplné (v organizačnom poriadku sa nenachádzali všetky pracovné činnosti podľa organizačnej štruktúry a v organizačnom poriadku chýbal popis dvoch pracovných činností), niektoré postupy neboli jasne zadefinované (Smernica o cestovných náhradách, v ktorej neboli jasne zadefinované postupy, kedy môže zamestnanec opustiť pracovisko na základe priepustky a kedy na základe riadne vypísaného a podpísaného cestovného príkazu), niektoré neboli spracované v súlade s platnou legislatívou (interný predpis na vykonávanie základnej finančnej kontroly, v ktorom nebola jasne a jednoznačne stanovená zodpovednosť, postupy, nebola úplná a pod.).

Oprávnená osoba odporúčala vypracovať novú vnútornú smernicu v súlade so zákonom č. 357/2015 o finančnej kontrole a audite tak, aby určovala zodpovednosť a postupy finančnej kontroly ako celku, čím by bolo zabezpečené overovanie hospodárnosti, efektívnosti, účinnosti a účelnosti finančných operácií alebo ich častí ešte pred ich uskutočnením, v priebehu a až do ich konečného vysporiadania, zúčtovania, dosiahnutia a udržania výsledkov cieľov finančných operácií alebo ich častí.

Zmluvné vzťahy:

V priebehu kontrolovaného obdobia roka 2016 mala povinná osoba uzatvorených celkom 87 zmluvných vzťahov. Povinná osoba si viedla evidenciu zmlúv v elektronickej podobe. Vyhodnotením obsahovej stránky predložených zmlúv oprávnená osoba uvádza, že v nájomných zmluvách boli dojednané ustanovenia, ktoré vzhľadom k postaveniu prenajímateľa (zriaďovateľom bolo mesto Žilina) a nájomcu (zriaďovateľom bolo mesto Žilina) nemali svoje opodstatnenie. To znamená že zmluvný vzťah bol uzatvorený medzi subjektami, kde v prípadoch prenajímateľa a nájomcu zriaďovateľom bolo mesto Žilina. V zmluvách medzi týmito subjektami bolo dojednané:

- v zmluvách o nájme nebytových priestorov bol dojednaný nulový nájom, pri ktorom bola dojednaná zmluvná pokuta vo výške 0,05% z dlžnej sumy omeškaného nájmu za každý aj začatý deň omeškania,
- ako aj následné dojednanie, že prenajímateľ bol oprávnený odstúpiť od zmluvy, ak bol nájomca v omeškaní s platením nájomného viac ako 30 dní.

Oprávnená osoba poukázala na stav, pri ktorom ak bol dojednaný nulový nájom, tak v tomto prípade nebolo možné vypočítať zmluvnú pokutu, pričom ani nájomca nemohol byť v omeškaní s úhradou nájmu, keďže žiaden nájom neuhrádzal. Na základe uvedeného preto oprávnená osoba odporučila takúto formuláciu neuvádzať v prípadoch, ak sa jedná o zmluvy bezodplatné, teda zmluvy o výpožičke. Oprávnená osoba ďalej odporučila v takýchto prípadoch uzatvárať zmluvy v súlade s ustanovením § 659 a násl. Občianskeho zákonníka a nie podľa ustanovení zákona č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov.

V jednom prípade bola uzatvorená nájomná zmluva, z ktorej nebolo jasné, pre aký záujmový útvar sa nebytové priestory prenajíмали. Preto oprávnená osoba odporučila povinnej osobe, aby pri uzatváraní zmlúv dbala na to, aby podmienky uzatvorené v zmluve boli jasné, zrozumiteľné a nespochybniteľné, aby rozpis jednotlivých záujmových útvarov, pre ktoré sa nebytový priestor prenajíma bol súčasťou (prílohou) zmluvy, resp. aby bol rozpísaný priamo v zmluve. Kontrolou zmlúv bolo ďalej zistené, povinná osoba si prenajíkala priestory pre prácu s deťmi v materskej škole v čase bežnej prevádzky materskej škôlky, pričom deti v tom čase boli riadne v materskej škôlke a súčasne aj navštevovali záujmový útvar výtvarná výchova, ktorý patrilo do portfólia povinnej osoby.

V súlade s § 4 ods. 9 vyhlášky MŠ SR č. 306/2008 Z. z. o materskej škole sa v materskej škole môže v súlade so školským vzdelávacím programom organizovať aj krúžková činnosť.

Je potrebné ale vždy jednoznačne definovať a rozhodnúť:

- či ide naozaj o krúžkovú činnosť materskej školy alebo či ide o to, že
- svoje priestory poskytuje na realizáciu rôznych aktivít napr. záujmových útvarov CVČ, pri ktorých si plnia napr. vychovatelia centra voľného času priamu výchovnú činnosť.

Krúžkovú činnosť v súlade s vyhláškou o materskej škole majú zabezpečovať v prvom rade kmeňové učiteľky, ktoré ju ale nemôžu realizovať ako súčasť priamej vyučovacej činnosti. Zabezpečovanie krúžkovej činnosti cudzími lektormi má byť skôr výnimočné ako pravidlom. Úzko to súvisí predovšetkým so širokým odborným potenciálom učiteliek materských škôl. Tento široký záber ich odborných profesijných zručností a spôsobilostí, spolu s poznaním špecifik a osobitostí didaktiky predprimárneho vzdelávania, ako aj osobitostí učenia sa detí predškolského veku, ich predurčuje na to, aby v prvom rade oni zabezpečovali krúžkovú činnosť v materskej škole.

Krúžková činnosť v materskej škole sa má organizovať v popoludňajších hodinách a na základe informovaného súhlasu zákonného zástupcu.

Odpocínok detí v materskej škôlke musí mať rozsah minimálne 30 minút. Realizácia krúžkovej činnosti nie je povinná.

Pokiaľ ide o druhú alternatívu, tu je potrebné upozorniť na veľmi nezdravý jav a to, že v jednom a tom istom čase sú z podielových daní naraz platené aj učiteľky materskej školy aj lektori z CVČ či ZUŠ, čo je neprípustné.

Je preto nevyhnutné, aby aj z tohto dôvodu zriaďovateľ vydal pokyn, ktorým zaistí, že za rovnaký čas nebudú platení duplicitne pedagogickí zamestnanci z dvoch rôznych škôl/školských zariadení s dôrazom na to, že ide o deti, ktoré sú prijaté do materskej školy a nie do iného druhu školy alebo školského zariadenia.

Realizácia krúžkovej činnosti, a rovnako tak ani realizácia napr. záujmových útvarov CVČ, nesmie narúšať odpočinok ostatných detí odpočívajúcich aj dlhšie ako tých minimálnych 30 minút.

Ak v materskej škole odpočinok trvá napr. do 14,00 hod., nie je možné aby sa krúžková činnosť ani iné aktivity (záujmové útvary, prípravné štúdium atď.) realizovali napr. v čase od 12,30 hod., pretože realizácia tejto krúžkovej činnosti aj iných skôr spomenutých aktivít, najmä vykonávaných inými osobami ako učiteľkami materskej školy, by výrazne narúšalo realizáciu povinnej formy denných činností – teda odpočinku, ktorý má byť zdrojom relaxu a nie časom, kedy sú odpočívajúce deti sústavne rušené odchádzaním iných detí na krúžok a ich prichádzaním z krúžku späť do triedy.

Na základe týchto skutočností je preto potrebné, aby sa činnosť záujmových útvarov vykonávala v čase, keď dieťa ukončí svoje denné pôsobenie v materskej škole a po ukončení prevádzkového času konkrétneho školského zariadenia.

Povinné zverejňovanie zmlúv:

Oprávnená osoba preverila povinné zverejňovanie zmlúv, faktúr a objednávok.

Na webovom sídle povinnej osoby bol nesprávne uvedený deň zverejnenia. Oprávnená osoba uvádza, že podľa § 47a Občianskeho zákonníka zmluva je účinná dňom nasledujúcim pod dni zverejnenia. Povinná osoba na svojom webovom sídle uvádzala ako deň zverejnenia deň, kedy bolo zmluva podpísaná. Na základe uvedeného v sumarizačnej tabuľke na webovom sídle je potrebné uvádzať skutočný deň zverejnenia zmluvy. Na základe uvedeného je nevyhnutné

upraviť webové sídlo povinnej osoby tak, aby bolo možné jednoznačne a preukázateľne identifikovať deň a rok, kedy bola zmluva zverejnená. Zmluva nemôže nadobudnúť účinnosť dňom podpísania, ale nasledujúci deň po dni jej zverejnenia, pokiaľ sa obe zmluvné strany nedohodnú na inom neskoršom termíne, ako bola zmluva zverejnená.

Rozpočet:

Pri kontrole rozpočtu oprávnená osoba preverila, či finančné prostriedky boli čerpané v súlade so schváleným rozpočtom a následnými rozpočtovými opatreniami v kontrolovanom období roka 2016. Kontrolou bolo zistené, že zriaďovateľ poskytol účelové dotácie v rozpore s určeným účelom, ktorý bol zadefinovaný už v schvaľovacom procese rozpočtu mesta Žilina pre obdobie roka 2016. Už v procese podávania žiadostí o poskytnutie účelových dotácií povinná osoba žiadala o účelové dotácie v rozpore so schváleným rozpočtom. Na základe týchto skutočností povinná osoba musí vrátiť späť do rozpočtu mesta celkovú čiastku 60 689,46 €.

V priebehu rozpočtového roka 2016 u povinnej osoby došlo k piatim úpravám rozpočtu prostredníctvom rozpočtového opatrenia a k dvom úpravám rozpočtu v rámci kategórie 600 – bežné výdavky, kde došlo k presunu finančných prostriedkov medzi položkami 610 (mzdy, platy), 620 (odvody do poisťovní), 630 (tovary a služby), pričom celkový objem finančných prostriedkov ostal nezmenený v celkovej výške 417 223,00 €.

Zriaďovateľ v záväzných ukazovateľoch mal rozpísať finančné prostriedky na mzdy, odvody a prevádzku v súlade s VZN č. 8/2016 o výške finančných prostriedkov na mzdy a prevádzku na žiaka základnej umeleckej školy, dieťa materskej školy a dieťa školského zariadenia, v celkovej výške 345 432,00 € ($3\,112 \times 111,00 = 345\,432,00$). V skutočnosti však finančné prostriedky na mzdy a odvody rozpísal vo výške 381 729,00 €.

Rozdiel medzi skutočne rozpísanými záväznými ukazovateľmi 381 729,00 € ($351\,729,00 + 30\,000,00$) a záväznými ukazovateľmi, ktoré mali byť rozpísané 345 432,00 € ($241\,432,00 + 104\,000,00$) predstavoval celkom +36 297,00 €.

Poslednou siedmou úpravou rozpočtu boli položky 610, 620 a 630 upravené tak, že ich konečný celkový objem 345 432,00 € bol v súlade s VZN č. 8/2016 o výške finančných prostriedkov na mzdy a prevádzku na žiaka základnej umeleckej školy, dieťa materskej školy a dieťa školského zariadenia. Celková výška 417 223,00 € bola dorovnaná žiadosťami povinnej osoby o poskytnutie účelových dotácií.

Schválený a upravený rozpočet v rozpočtovom roku 2016

Názov:	Schválený rozpočet	I. zmena rozpočtu	II. zmena rozpočtu	III. zmena rozpočtu	IV. zmena rozpočtu	V. zmena rozpočtu	VI. zmena rozpočtu	VII. zmena rozpočtu
Prenesené kompetencie:								
Normatív:								
Vzdelávacie poukazy	13 620,00	13 620,00	13 620,00	13 620,00	13 620,00	1 620,00	13 260,00	6 795,00
Proj. pohybové aktivity				5 000,00	5 000,00	5 000,00	5 000,00	10 100,00
Prijem od iných obcí					360,00	1 140,00	1 140,00	1 200,00
Prenesené kom. Spolu:	13 620,00	13 620,00	13 620,00	18 620,00	18 980,00	19 760,00	19 760,00	18 095,00

Originálne kompetencie:								
CVČ os. náklady (mzdy + odvody)	351 729,00	291 729,00	245 432,00	245 432,00	245 432,00	241 432,00	241 432,00	241 432,00
CVČ prevádzka	30 000,00	90 000,00	90 000,00	100 000,00	100 000,00	104 000,00	104 000,00	104 000,00
Účelové dotácie	35 494,00	35 000,00	71 791,00	71 791,00	71 791,00	71 791,00	71 791,00	71 791,00
Originálne kompetencie spolu:	417 223,00	417 223,00	417 223,00	417 223,00	417 223,00	417 223,00	417 223,00	417 223,00
Prijmy:								
Šk. zariadenia poplatok	60 000,00	60 000,00	60 000,00	60 000,00	60 000,00	99 641,00	97 883,00	97 883,00
prenájom						50,00	50,00	50,00
z dobropisov						309,00	309,00	309,00
Prijmy spolu:	60 000,00	60 000,00	60 000,00	60 000,00	60 000,00	100 000,00	100 000,00	100 000,00
Výdavky z príjmov:								
Z príjmov	60 000,00	60 000,00	60 000,00	60 000,00	60 000,00	100 000,00	100 000,00	100 000,00
Výdavky z príjmov spolu:	60 000,00	60 000,00	60 000,00	60 000,00	60 000,00	100 000,00	100 000,00	100 000,00

Oprávnená osoba ďalej uvádza, že v oblasti originálne kompetencie zriaďovateľ určil v záväzných ukazovateľoch povinnej osobe účelovú dotáciu v celkovej výške 35 494,00 €. Z uvedenej čiastky je potrebné však odčleniť účelovú dotáciu vo výške 5 493,60 €/rok. Jednalo sa o účelovú dotáciu, ktorú povinná osoba uhrádzala spoločnosti Žilbyt s.r.o., Nanterská 8399/29, 010 08 Žilina. Na zvyšnú čiastku určenej účelovej dotácie 30 000,40 € povinná osoba nepredložila žiadosť, ktorá mala byť adresovaná zriaďovateľovi spolu s určeným účelovým využitím. Podľa stanoviska povinnej osoby o tieto účelové dotácie, ktoré zriaďovateľ v rozpočte určil, nežiadala.

Skutočný celkový rozpis záväzných ukazovateľov spolu s účelovou dotáciou v oblasti originálne kompetencie predstavoval čiastku 417 223,00 €.

V priebehu rozpočtového roka 2016 však prostredníctvom rozpočtových opatrení boli upravované záväzné ukazovatele na mzdy odvody a prevádzku tak, ako je to uvedené v tabuľke vyššie.

V roku 2016 povinná osoba podala celkom 9 žiadostí o poskytnutie účelových dotácií v celkovej výške 66 297,00 €. Zriaďovateľ poskytol povinnej osobe finančné prostriedky v oblasti účelových dotácií v takej výške, ako povinná osoba požiadala.

Poskytnuté dotácie a vyčerpané dotácie

poradové číslo	deň podania žiadosti	účel dotácie	poukázané na účet	výška dotácie v €	vyčerpaná čiastka
1.	22.1.2016	florbalový turnaj, hudobné podujatie, krst opičiek - bližšie nešpecifikovaný účel dotácie	9.3.2016	600,00	600,57
2.	23.5.2016	výtvarná súťaž (materiál na súťaž 30,00 €, cena na 3 kategórie -spolu 9 cien; športový deň - ceny do súťaží 50,00 €, materiál na súťaže 50,00 €	25.5.2016	200,00	202,34
3.	31.5.2016	akcia Ostrava junior cup	2.6.2016	560,00	560,00

4.	3.6.2016	akcia koncornočné sústreďenie - volejbal Andrisík	8.6.2016	1 710,00	1 710,00
5.	16.6.2016	koncornočné vyhodnotenie krúžkovej činnosti	20.6.2016	180,00	179,59
6.	23.5.2016	15x akcie záujmových útvarov	1.7.2016	13 144,00	13 150,45
7.	29.6.2016	21x akcie záujmových útvarov	29.6.2016	30 000,00	30 025,32
8.	19.10.2016	7x akcie záujmových útvarov	25.10.2016	8 500,00	8 474,21
9.	14.11.2016	7x akcie záujmových útvarov	21.11.2016	11 403,00	11 544,12
Spolu:				66 297,00	66 446,60

Žiadosti o účelové dotácie, ktoré odoslala povinná osoba zriaďovateľovi, neboli v súlade s určeným účelom v schválenom rozpočte pre rozpočtový rok 2016. Použitie finančných prostriedkov v žiadostiach o účelovú dotáciu bolo smerované na činnosť vybraných záujmových útvarov s nepravidelnou činnosťou na nákup cien do súťaží, rôznych materiálov na súťaže a pod..

V jednotlivých žiadostiach bolo uvedených viac záujmových útvarov, pre ktoré bola dotácia požadovaná jednou sumou v každej podanej žiadosti. Zriaďovateľ aj napriek tejto skutočnosti účelovú dotáciu poskytol.

V súlade so zákonom č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a so zákonom č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov bol rozpočet mesta Žilina spracovaný aj podľa jednotného triedenia príjmov a výdavkov, v zmysle platnej rozpočtovej klasifikácie, stanovenej opatrením Ministerstva financií SR a tiež podľa vyhlášky Štatistického úradu Slovenskej republiky č. 257/2014 Z. z., ktorou sa vydáva štatistická klasifikácia výdavkov verejnej správy.

Podľa § 7 ods. 6 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy v rozpočte obce na príslušný rozpočtový rok sa prostriedky podľa odsekov 2 a 4 rozpočtujú na konkrétnu akciu, úlohu alebo účel použitia prostriedkov. Podliehajú ročnému zúčtovaniu s rozpočtom obce a ich poskytnutím nemožno zvýšiť dlh obce.

V schválenom rozpočte na rok 2016 v programe 8.3 záujmovo-vzdelávacie, voľnočasové aktivity bol stanovený účel použitia dotácií vo výdavkovej časti rozpočtu na príslušný rozpočtový rok na čiastočné opravy havarijných stavov a opravy a údržbu, ako aj ich vybavenia najmä podľa požiadaviek príslušných rozpočtových organizácií mesta.

Poskytnuté dotácie zo strany zriaďovateľa predstavovali čiastku 66 297,00 €, pričom skutočné čerpanie však bolo vo výške 66 446,60 €. Rozdiel v celkovej výške 149,60 € dofinancovala povinná osoba z vlastných zdrojov.

Poskytnuté dotácie neboli čerpané v súlade so schváleným účelom, ktorý schválilo mestské zastupiteľstvo už v schvaľovacom procese rozpočtu pre rozpočtový rok 2016.

Z celkovej výšky 66 297,00 € poskytnutej účelovej dotácie boli finančné prostriedky čerpané nasledovne:

- Na nákup predmetov do súťaží, ceny do súťaží, tričká, rôzne materiály do súťaží v celkovej výške 60 689,46 €.

- Oprava priestorov mini ZOO v celkovej výške 5 607,54 € (faktúra zaevidovaná v knihe došlých faktúr pod poradovým číslom 368/2016). Táto dotácia bola poskytnutá v súlade s určeným účelom.

Keďže zriaďovateľ poskytol účelovú dotáciu vo výške 60 689,46 € v rozpore s určeným účelom a následne ju povinná osoba aj preukázateľne čerpala v rozpore s určeným účelom, túto účelovú dotáciu je potrebné vrátiť späť do rozpočtu obce.

Dodržanie účelu poskytnutia, resp. použitia pri nakladaní či hospodárení s verejnými prostriedkami je najdôležitejšou zásadou rozpočtového hospodárenia a preto porušenie účelovosti je najzávažnejším porušením finančnej disciplíny.

Zákon č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v ustanovení § 31 taxatívne vymenúva prípady, ktoré sa definujú ako porušenie finančnej disciplíny. Poskytnutie alebo použitie verejných prostriedkov v rozpore s určeným účelom je porušením finančnej disciplíny § 31 ods. 1 písm. a) zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Oprávnená osoba uvádza, že nie je možné verejné prostriedky, ktoré sú účelovo určené použiť na iný účel. Ak príjemca verejných prostriedkov nie je schopný dodržať účel poskytnutia prostriedkov, je povinný vrátiť finančné prostriedky späť do rozpočtu poskytovateľa. Nie je prípustné tieto prostriedky použiť na iný účel. Vyššie uvedený princíp účelovosti sa vzťahuje v prvom rade na subjekty verejnej správy, ktoré verejné prostriedky samy použijú.

Sankciou za poskytnutie alebo použitie verejných prostriedkov v rozpore s určeným účelom je odvod finančných prostriedkov vo výške porušenia finančnej disciplíny do toho druhu rozpočtu, z ktorého boli finančné prostriedky poskytnuté a penále vo výške 0,1 % zo sumy, v ktorej došlo k porušeniu finančnej disciplíny, a to za každý aj začatý deň porušenia finančnej disciplíny do doby vrátenia finančných prostriedkov, najviac do výšky tejto sumy.

Tým, že povinná osoba použila verejné prostriedky vo výške 60 689,46 € v rozpore s určeným účelom, porušila § 7 ods. 6 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, čím došlo aj k porušeniu finančnej disciplíny v nadväznosti na § 31 ods. 1 písm. a) zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy v tom, že tieto finančné prostriedky nepoužila na čiastočné opravy havarijných stavov a opravy a údržbu budov ako aj ich vybavenia, nevrátila ich späť do rozpočtu poskytovateľa.

Povinná osoba musí vrátiť finančné prostriedky vo výške porušenia finančnej disciplíny podľa § 31 ods. 1 písm. a) Zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov vo výške 60 689,46 € do rozpočtu zriaďovateľa.

Vyúčtovanie poskytnutých dotácií malo byť predložené na Mestský úrad vecne príslušnému odboru, kde mal byť skontrolovaný účel použitia finančných prostriedkov.

Podľa § 7 ods. 6 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov poskytnuté účelové dotácie podliehajú ročnému zúčtovaniu s rozpočtom obce.

Keďže povinná osoba poskytnuté účelové dotácie v celkovej výške 66 297,00 €, teda vo výške poskytnutia účelovej dotácie zo strany zriaďovateľa nezúčtovala s rozpočtom poskytovateľa, porušila § 7 ods. 6 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v tom, že poskytnuté dotácie podliehajú ročnému zúčtovaniu s rozpočtom obce.

Cestovné príkazy:

V oblasti cestovných príkazov bolo kontrolou zistené, že cestovné príkazy neboli evidované v evidencii cestovných príkazov a neboli ani číslované. Za obdobie roka 2016 povinná osoba predložila celkom 105 cestovných príkazov. Prekontrolované boli cestovné príkazy za mesiace január až máj roka 2016, čo celkom predstavovalo 41 cestovných príkazov. Neprekontrolovaných bolo celkom 63 cestovných príkazov. Prekontrolované cestovné príkazy neboli vypísané v súlade so zákonom č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách a tlačivo cestovného príkazu nebolo použité v súlade s prijatou vnútornou smernicou o cestovných náhradách. Použitý cestovný príkaz ktorý zamestnanci predložili k vyúčtovaniu nebol úplný, pretože neobsahoval druhú časť cestovného príkazu, v ktorej sa mal uvádzať deň a hodina nástupu na pracovnú cestu, deň a hodina ukončenia pracovnej cesty, náklady na cestovné, stravné a ubytovanie, či bola resp. nebola poskytnutá strava a podpis zamestnanca, ktorý sa pracovnej cesty zúčastnil.

Oprávnená osoba uvádza, že vizuálnou kontrolou cestovné príkazy za mesiace jún až december roka 2016 boli tiež neúplné, neprehľadné, nezrozumiteľné a neobsahovali priloženú dokumentáciu, ktorá by preukazovala reálne náklady, ktoré vznikli pri pracovnej ceste (napríklad cestovné lístky, pri použití osobného motorového vozidla preukázateľná výška cestovného lístka a pod.).

Tým, že povinná osoba neevidovala cestovné príkazy v účtovníctve ako účtovné záznamy, ktoré preukázateľne boli účtovnými záznamami, keby povinná osoba postupovala v súlade so zákonom č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách, v účtovných knihách nezúčtovala všetky účtovné prípady, teda cestovné príkazy, ktoré predložilo 24 zamestnancov zo svojich pracovných ciest, pričom sa jednalo o 41 účtovných prípadov, následne nevyplatila výšku cestovného vôbec a stravného správne, porušila § 8 ods. 2 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v nadväznosti na § 4 ods. 1 písm. a) a c) zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách.

Podľa predložených dokladov oprávnená osoba zistila, že povinná osoba zamestnancom, ktorí sa zúčastnili pracovnej cesty za obdobie mesiacov január až máj roka 2016, vyplatila náhrady výdavkov za stravné formou stravného lístka. Hodnota stravného lístka pre obdobie roka 2016 predstavovala 3,50 €, pričom výška stravného podľa zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v nadväznosti na Opatrenie MPSVaR SR č. 296/2014 o sumách stravného platného v roku 2016 predstavovala vyššiu sumu stravného pre určené časové pásma, ako bola uhradená. Spôsob, akým povinná osoba vyplácala stravné zamestnancom v čase konania pracovnej cesty v roku 2016 nebol v súlade s § 4 ods. 1 zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov z dôvodu, že na výške úhrady stravného lístka v celkovej hodnote 3,50 € sa podieľal zamestnávateľ, teda povinná osoba vo výške 55% ceny jedla, čo predstavovalo 1,92 €, zo sociálneho fondu bola vykonaná úhrada vo výške 0,42 € za každý stravný lístok a zvyšnú čiastku 1,16 € si uhradil zamestnanec za každý stravný lístok.

Tým, že povinná osoba použila verejné prostriedky zo sociálneho fondu v celkovej výške 26,88 € na úhradu náhrad stravného pri pracovnej ceste, ktorú zamestnanci vykonávali na základe cestovného príkazu, porušila § 19 ods. 1 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy, čím došlo aj k porušeniu finančnej disciplíny v nadväznosti na § 31

ods. 1 písm. b) v tom, že verejné prostriedky možno použiť na účely, ktoré sú v súlade s osobitnými predpismi a takýmto konaním boli finančné prostriedky čerpané nad rámec oprávnenia, čím došlo k ich vyššiemu čerpaniu zo sociálneho fondu.

Celková výška úhrad, ktorú zamestnanci uhradili povinnej osobe za stravný lístok v období január až máj roka 2016 predstavovala celkovú čiastku 74,24 €.

Z uvedeného teda vyplýva, že povinná osoba na úhradu výšky stravného použila finančné prostriedky zamestnanca.

Keďže povinná osoba použila finančné prostriedky zamestnancov neoprávnene na úhradu výšky stravného pri pracovných cestách, vznikol povinnej osobe záväzok voči zamestnancom v celkovej výške 74,24 €, ktoré je potrebné dotknutým zamestnancom vrátiť späť na osobný účet.

Povinná osoba pri pracovných cestách zamestnancov nevyplácala ani výšku cestovného zamestnancom, ktorí absolvovali pracovnú cestu v roku 2016, pričom celková výška nevyplateného cestovného za obdobie január až máj roka 2016 predstavovala 210,80 € a doplatok stravného predstavoval celkovú výšku 177,84 €.

Tým, že povinná osoba za mesiace január až máj roka 2016 nevyplatila zamestnancom správnu výšku stravného, zamestnancom je potrebné doplatiť stravné v celkovej výške 177,84 €, cestovné náhrady v celkovej výške 210,80 €, porušila § 4 ods. 1 písm. a) a písm. c) zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v tom, že pri vyplácaní nepostupovala tak ako je to uvedené v zákone o cestovných náhradách.

Keďže kontrolou cestovných príkazov za mesiace január až máj 2016 boli zistené závažné nedostatky v tom, že neboli dodržané všetky ustanovenia zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách, oprávnená osoba odporúčala povinnej osobe prijať opatrenie a to prekontrolovať správnosť vyplácania náhrad z pracovných ciest zamestnancov na všetkých cestovných príkazoch za mesiace jún až december roka 2016, najmä ich súlad so zákonom č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách. V prípadoch, kde budú zistené rozdiely, tieto vysporiadať a zúčtovať najneskôr do konca roka 2017. O výsledku podať správu oprávnenej osobe najneskôr do konca januára 2018.

Kontrola faktúr:

Oprávnená osoba prekontrolovala správnosť, úplnosť a preukázateľnosť faktúr, ktoré mala povinná osoba vo svojej evidencii. Povinná osoba si všetky došlé faktúry evidovala v knihe došlých faktúr, kde bolo zaevidovaných celkom 392 došlých faktúr. Prekontrolované boli faktúry za obdobie mesiacov január až marec 2016 všetky, apríl až december náhodným výberom nad hodnotu 200,00 €.

Oprávnená osoba pri 23 faktúrach zistila porušenia, ktoré boli v rozpore s platnými právnymi predpismi.

1. V dvoch prípadoch uhradením 11 faktúr dvom občianskym združeniam sa povinná osoba nesprávala hospodárne, efektívne a účinne, čím došlo k porušeniu ustanovenia § 19 ods. 6 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a následne aj k porušeniu finančnej disciplíny § 31 ods. 1 písm. j) zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy,

2. V dvoch prípadoch uhradením 10 faktúr, pričom v jednom prípade sa jednalo o občianske združenie, v druhom prípade išlo o podnikateľský subjekt, bola povinnej osobe spôsobená škoda v celkovej výške 10 715,00 €, pričom faktúry sa javili ako fiktívne. Takýmto konaním zo strany povinnej osoby došlo k porušeniu § 19 ods. 6 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov čím porušila aj finančnú disciplínu § 31 ods. 1 písm. g) zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ďalej došlo k porušeniu § 415 zákona č. 40/1964 Zb. občiansky zákonník v znení neskorších predpisov v tom, že svojim protiprávnym konaním spôsobila povinnej osobe škodu v zmysle ustanovení § 442 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. občiansky zákonník v znení neskorších predpisov s povinnosťou uplatnenia náhrady v zmysle § 13a zákona č. 552/2003 Z. z. o výkone prác vo verejnom záujme.
3. V jednom prípade uhradením jednej faktúry sa povinná osoba nesprávala hospodárne, efektívne a účinne v tom, že bol uhradený nocľah, ktorý nebol zo strany zamestnanca povinnej osoby aj využiteľný, čím došlo k porušeniu § 19 ods. 6 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy.
4. V jednom prípade bol zo strany povinnej osoby vykonaný a podmienený výber na kondičné sústredenie v Oščadnici, kde zo 63 členov bolo vybraných 9 členov, ktorí sa mohli kondičného sústredenia zúčastniť. Oprávnená osoba odporúčala zabezpečiť rovnosť príležitostí pre všetkých, ktorí majú záujem sa zúčastniť príležitostného záujmového útvaru.

Popis zistení:

1. Povinná osoba si prenajala nebytové priestory pre záujmový útvar pohybová príprava od občianskeho združenia, ktorému následne v roku 2016 uhradila sedem faktúr na základe objednávky v celkovej výške 4 443,75 €.

prehľad všetkých faktúr uhradených v roku 2016 občianskemu združeniu

poradové číslo	faktúra zaevidovaná	číslo faktúry	výška faktúry €	počet hodín	náklady na 1 hod.	obdobie mesiac
1.	18/2016	1500010	1 320,91	53	24,92 EUR	11/12 2015
2.	25/2016	2016001	487,50	19,5	25,00 EUR	12.1-29.1.2016
3.	100/2016	2016004	1 887,50	75,5	25,00 EUR	1.2.-30.4.2016
4.	157/2016	2016005	147,84	56	2,64 EUR	1.5.-30.6.2016
5.	319/2016	2016009	200,00	18	11,11 EUR	11 mes. 2016
6.	340/2016	2016008	225,00	16	14,06 EUR	10. mes. 2016
7.	385/2016	2016010	175,00	14	12,50 EUR	12. mes. 2016
Celkom:			4 443,75	252		

Faktúra uvedená v tabuľke vyššie pod poradovým číslom 1 bola uhradená zo sponzorského. Faktúry uvedené v tabuľke vyššie pod poradovým číslom 2 až 7 boli uhradené z bežných výdavkov. Celková výška prenájmu, ktorá bola uhradená prostredníctvom faktúr uvedených

pod poradovým číslom 2 až 7 predstavovala čiastku 3 122,84 €. Celkový počet prenajatých hodín uvedený pri faktúrach pod poradovým číslom 2 až 7 predstavoval 199 hodín. Priemerné náklady na jednu hodinu za toto obdobie predstavovali čiastku 15,69 € ($3\,122,84:199=15,69$).

Priemerné náklady za všetky faktúry uhradené v roku 2016 predstavovali čiastku 17,63 €.

Vyhodnotením faktúr uvedených pod poradovým číslom 1 až 7 oprávnená osoba poukázala na nejednotnú hodinovú sadzbu za prenájom nebytových priestorov od poskytovateľa služieb aj napriek skutočnosti, že sa jednalo podľa triednych kníh o rovnaké poskytované služby a identickú výchovno-vzdelávaciu činnosť, ktorú záujmový útvar pohybová výchova vykonával.

Oprávnená osoba uvádza, že podľa obsahu výchovno-vzdelávacej činnosti záujmového útvaru pohybová príprava zaznamenaného v triednych knihách prevládali cvičenia vonku, ako napr.: beh vonku + schodišťa, cvičenie TABATA, prípravu na turnaj, strečing, balančné cvičenia a pod..

Podľa vykázananej výchovno-vzdelávacej činnosti uvedenej v triednych knihách nebolo preukázané, že priestory boli prenajaté vhodne a adekvátne k vykázananej činnosti.

Poskytovateľ služieb má na svojej webovej stránke zverejnenú informáciu, pre koho je cvičenie TABATA určené. TABATA je najvhodnejšia pre všetkých športovcov, ktorí potrebujú svoje telo donútiť k lepšiemu, rýchlejšiemu a silovejšiemu výkonu s ohľadom na dynamiku. Ide o tréning cielene zameraný na rýchle svalové vlákna.

Oprávnená osoba ďalej zistila, že podľa prihlášok sa záujmového útvaru mali zúčastňovať osoby narodené od roku 1992 do roku 2012, teda 3 a 6 ročné deti.

Povinná osoba tiež nepreukázala, či oslovila všetky rozpočtové organizácie za účelom prenájmu telocvične pre pravidelný záujmový útvar pohybová príprava.

Oprávnená osoba požiadala o písomné stanoviská povinnú osobu. Podľa stanoviska povinnej osoby, v cene malo byť zahrnuté všetko, teda samotné priestory, odborná a metodická činnosť trénera na dobrovoľnícku zmluvu, náradie, náčinie, pitný režim, upratovanie, dezinfekcia priestorov. Hodinové sadzby vyčíslené na faktúrach za dané mesiace boli závislé od náročnosti krúžkovej činnosti v danom období. Oprávnená osoba uvádza, že nijakým spôsobom (vo faktúre, objednávke a pod.) nebolo preukázané, že takéto služby okrem prenájmu boli poskytnuté.

Stanovisko povinnej osoby je dosť rozporuplné a nedostatočne preukázateľné v tom, že na jednej strane bol objednaný a vyfakturovaný prenájom nebytového priestoru a na druhej strane povinná osoba tvrdí, že boli poskytnuté nadštandardné služby. Povinná osoba vo svojom stanovisku uviedla, že v cene nájmu bola zahrnutá aj „*odborná a metodická činnosť trénera na dobrovoľnícku zmluvu*“. V takomto prípade potom tvrdenie, že vedúci záujmového útvaru pohybová príprava pracuje na dobrovoľnícku zmluvu zdarma nie je na mieste.

Povinná osoba vo svojom stanovisku nepriamo sama priznala, že práca trénera nebola zdarma, a vo výške nájmu bola okrem iného zahrnutá aj odborná a metodická práca trénera.

Faktúra musí byť vierohodná, správna, úplná a preukázateľná.

Písomné stanoviská sú uvedené v návrhu správy a tvoria jej prílohovú časť.

Kontrolou bolo zistené, že prenajímateľ nebytových priestorov nebol ich vlastníkom.

Oprávnená osoba ďalej poukazuje na skutočnosť, že občianske združenie fakturovalo prenájom priestorov (podľa počtu prenajatých hodín) aj v štátne sviatky (1.11.2016, 17.11.2016) a povinná osoba ich aj uhradila. Podľa vyjadrenia povinnej osoby sa záujmový útvar konal.

Či v skutočnosti sa tieto záujmové útvary aj konali, oprávnená osoba okrem dochádzky jej členov nemala ako zistiť.

Podľa ustanovenia § 7 ods. 1 Vyhlášky č. 306/2009 Z. z., Vyhláška Ministerstva školstva Slovenskej republiky o školskom klube detí, školskom stredisku záujmovej činnosti, centre voľného času, školskom hospodárstve a stredisku odbornej praxe, centrum je v prevádzke denne, spravidla v popoludňajších hodinách a večerných hodinách počas kalendárneho týždňa. Z uvedeného teda vyplýva, že v tomto prípade nešlo o mimoriadnu udalosť (súťaž a pod.) povinná osoba vykonávala svoju pravidelnú činnosť aj v štátny sviatok - dni pracovného pokoja a to 1.11.2016 a 17.11.2016, čo nie je v súlade s § 7 ods. 1 Vyhlášky MŠVV SR č. 306/2009 o školskom klube detí, školskom stredisku záujmovej činnosti, centre voľného času, školskom hospodárstve a stredisku odbornej praxe.

Na základe uvedeného preto oprávnená osoba odporúčala dodržiavať ustanovenia uvedené v § 7 ods. 1 Vyhlášky MŠVV SR č. 306/2009 o školskom klube detí, školskom stredisku záujmovej činnosti, centre voľného času, školskom hospodárstve a stredisku odbornej praxe.

Tým, že povinná osoba si prenajala nebytové priestory od občianskeho združenia, ktoré nemalo oprávnenie na prenájom priestorov, pretože nebolo vlastníkom týchto priestorov, následne poskytovateľ služieb nemal oprávnenie na podnikateľskú činnosť, podľa vykazanej činnosti uvedenej v triednej knihe za rok 2016 preukázateľne nebolo potrebné si takého priestory prenajať, porušila § 19 ods. 6 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, finančnú disciplínu § 31 ods. 1 písm. j) zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy v tom, že konala nehospodárne, neefektívne a neúčinne.

Vyhodnotením vyššie uvedených skutočností, preto oprávnená osoba s poukazom na ustanovenie § 19 ods. 6 zákona 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy odporúča povinnej osobe, aby prenajíkala priestory len v prípadoch:

- a) ak preukázateľne boli obsadené všetky športoviská (telocvične, ihriská,...) v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Žilina, a nebolo možné dojednať iný termín,
- b) ak preukázateľne priestory v zriaďovateľskej pôsobnosti nevyhovujú z hľadiska materiálneho a technického zabezpečenia činnosti záujmového útvaru,
- c) ak poskytovateľ služieb môže preukázateľne vykonávať túto činnosť, alebo prenajímať priestory pre túto činnosť.
- d) v prípade, ak bude nevyhnutný prenájom nebytových priestorov, tieto je potrebné prenajať si priestory na základe nájomnej zmluvy s presnou a jasnou špecifikáciou podmienok prenájmu a jednotnou cenou za prenájom nebytových priestorov v zmysle platných právnych predpisov.

Kontrolou bolo ďalej zistené, že povinná osoba uhradila štyri faktúry ďalšiemu občianskemu združeniu za prenájom ihriska, prenájom pomôcok, kompletnej zápasovej výstroje na futbalový miniturnaj TEMPOCUP ako aj následné zabezpečenie stravy. Jednalo sa o príležitostnú záujmovú činnosť.

prehľad vynaložených finančných prostriedkov futbalový miniturnaj TEMPOCUP 2016

por. číslo	deň konania	prenájom ihriska	zapožičanie pomôcok	stravné jednotky	kompletná zápasová	prenosné futbalové	dresy 50 ks rozlišovačky	SPOLU v €:
------------	-------------	------------------	---------------------	------------------	--------------------	--------------------	--------------------------	------------

	turnaja	v €	v € *	v €	výstroj v € **	bránky v €	30 ks v €	
1.	3.-5.6.2016	1 000,00	150,00	350,00	0,00	0,00	0,00	1 500,00
2.	3.-5.8.2016	900,00	100,00	0,00	0,00	100,00	100,00	1 200,00
3.	15.-17.8.2016	900,00	100,00	0,00	400,00	100,00	0,00	1 500,00
4.	25.-7.11.2016	900,00	100,00	0,00	0,00	100,00	0,00	1 100,00
SPOLU V €:		3 700,00	450,00	350,00	400,00	300,00	100,00	5 300,00

*hracie bránky, plastové značky, zastávky, rebríky, plastové prekážky, píšťalky

**dresy, trenírky, štuple, ponožky, brankárska výstroj v počte 60 ks

Povinná osoba si prenajala ihrisko v celkovej výške 3 400,00 € na štyri miniturnaje TEMPOCUP 2016 aj napriek skutočnosti, že nepreukázala, či nebolo možné si tieto priestory prenajať od rozpočtových organizácií, ktoré disponujú ihriskom s umelým, alebo prírodným trávnikom. Oprávnená osoba telefonicky oslovila dvoch štatutárnych zástupcov rozpočtových organizácií patriacich do zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Žilina, ktorí sa vyjadrili, že ani čase prázdnin, kedy sa konal miniturnaj, by nebol s prenájomom ihriska problém, avšak oslovení neboli. *Podľa písomného vyjadrenia povinnej osoby konkrétne sa malo jednať o člňkové behy s loptou na čas, absolvovanie slalomovej dráhy s loptou na čas, žonglovanie s loptou s najvyšším počtom opakovaní, hlavičkovanie lopty s najvyšším počtom opakovaní, hladké behy 30 m a 50 m na čas, prekážková („opička“) dráha bez lopty na čas. Polyfunkčné ihrisko sa objednalo vždy z dôvodu absolvovania „súťaží futbalovej zručnosti“, aby sa pri jednotlivých disciplínach nezničila tráva na futbalovom ihrisku. Súčasne slúžilo aj ako záloha v prípade nepredvídaného zhoršenia počasia.*

Oprávnená osoba tiež poukázala na prenájom rôznych pomôcok, dresov, ktoré boli prenajaté vo väčšom počte ako bolo potrebné, pretože tejto aktivity sa zúčastnilo 25 osôb. Jednalo sa o prenájom napr.:

polyfunkčné ihrisko s umelým povrchom na 3 dni, cena 100,00 €/deň, spolu 300,00 €,

- a) trávnatá plocha na tri dni, 200,00 €/deň, spolu 600,00 €,
- b) zapožičanie kompletnej zápasovej výstroje (dresy, trenírky, štuple, ponožky, brankárska výstroj v počte 60 ks, 40 ks rozlišovačiek) v celkovej sume 400,00 €,
- c) prenosné futbalové bránky 4 ks na tri dni v sume 100,00 €,
- d) futbalové pomôcky – kužele, rebríky, prekážky. Vymedzovacie tyčky, stopky, lopty, píšťalky na tri dni v sume 100,00 €.

Oprávnená osoba tiež poukázala na prenájom takých vecí, ako sú lopty, píšťalky, ponožky a pod., čo si povinná osoba nemusí prenajímať, ale takéto športové potreby môže zakúpiť zo svojich vlastných zdrojov.

Podľa písomného stanoviska povinnej osoby zakúpenie takýchto športových pomôcok má niekoľko nevýhod, ako napr. kto sa o tieto zakúpené pomôcky bude starať, kto ich bude na jednotlivé podujatia prevážať a kto bude zháňať priestory na ich uskladnenie.

Vzhľadom na činnosť, ktorá v rámci športových aktivít tejto príležitostnej činnosti bola povinnou osobou zadefinovaná (konkrétne sa malo jednať o člňkové behy s loptou na čas, absolvovanie slalomovej dráhy s loptou na čas, žonglovanie s loptou s najvyšším počtom opakovaní, hlavičkovanie lopty s najvyšším počtom opakovaní, hladké behy 30 m a 50 m na čas, prekážková („opička“) dráha bez lopty na čas), povinná osoba nepreukázala, že využila

všetky možnosti na bezodplatný prenájom športoviska, preto odporúčala pri prenájmoch športovísk postupovať tak, aby preukázala, že využila všetky možnosti na bezodplatný prenájom športovísk a postupovala v súlade s ustanovením § 19 ods. 6 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pri zachovaní hospodárnosti, efektívnosti a účinnosti vynaložených finančných prostriedkov.

Občianske združenie, ktoré vzniklo dňa 09.12.1991 poskytovalo okrem prenájmu ihriska aj prenájom športových potrieb s tým súvisiacich, sprostredkovateľskú činnosť na poskytnutie občerstvenia. Na základe výpisu zo živnostenského registra na tieto činnosti občianske združenie nemalo oprávnenie.

Tým, že povinná osoba si prenajala priestory od občianskeho združenia, ktoré nemalo oprávnenie na prenájom ihriska, poskytovateľ služieb nemal oprávnenie na podnikateľskú činnosť, prenájom rôznych pomôcok, dresov, ktoré boli prenajaté vo väčšom počte v celkovej výške 5 300,00 € (uvedené vyššie v tabuľke) ako bolo potrebné, porušila § 19 ods. 6 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, finančnú disciplínu § 31 ods. 1 písm. j) zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy v tom, že konala nehospodárne, neefektívne a neúčinne.

Oprávnená osoba odporúčala v rámci športových aktivít akejkolvek príležitostnej činnosti preukázateľne využiť všetky možnosti na bezodplatný prenájom takýchto športovísk a odplatný prenájom využiť až vtedy, ak preukázateľne nebolo možné postupovať iným spôsobom.

2. Kontrolou faktúr ďalej bolo zistené, že povinná osoba si prenajala priestory na pravidelnú záujmovú činnosť thajský box. Pre túto činnosť povinná osoba uhradila v roku 2016 osem faktúr v celkovej výške 8 215,00 €.

prehľad uhradených faktúr občianskemu združeniu v roku 2016

poradové číslo	faktúra zaevidovaná	číslo faktúry	výška faktúry €	počet hodín	náklady na 1. hod.	obdobie mesiac
1.	151/2016	2016010	360,10	10	36,00 EUR	11.1.-26.1.2016
2.	152/2016	2016020	1 380,00	46	30,00 EUR	2.2.-29.4.2016
3.	*153/2016	2016030	2 412,00	90	26,80 EUR	2.5.-30.6.2016
4.	154/2016	2016040	1 243,00	36	34,52 EUR	13.5.-15.5.2016
5.	155/2016	2016050	1 140,00	33	34,55 EUR	3.6.-5.6.2016
6.	315/2016	2016070	630,00	18	39,40 EUR	1.10.-31.10.2016
7.	317/2016	2016080	560,00	16	35,00 EUR	01.11.-30.11.2016
8.	388/2016	2016090	490,00	14	35,00 EUR	01.12.-22.12.2016
Spolu:			8 215,00	263	31,24 EUR	

Prenájom bol vykonávaný za základe objednávok. Prenajatých bolo celkom 263 hodín. Priemerné náklady za prenajaté priestory, ktoré fakturovalo občianske združenie na jednu hodinu predstavovali 31,24 €.

Oprávnená osoba uvádza, že výška za prenájom týchto priestorov bola pri každej faktúre iná, pričom ani na objednávke a ani na faktúre nebolo uvedené, že sa jedná aj o rozdielnú kvalitu prenajímaných priestorov.

Podľa výpisov z obchodného a živnostenského registra toto občianske združenie nemalo oprávnenie vykonávať žiadnu podnikateľskú činnosť.

Občianske združenie, ktoré chce podnikať, musí na túto podnikateľskú činnosť získať aj príslušné oprávnenie a splňať rovnaké podmienky, ako akýkoľvek iný podnikateľský subjekt. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a na vysoký prenájom priestorov, kde priemerné náklady na jednu hodinu predstavovali 31,24 €, oprávnená osoba požiadala o stanovisko vlastníka priestorov, ktorá je aj povinnou osobou podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa stanoviska vlastníka týchto priestorov oprávnená osoba uvádza, že poskytovateľ služieb teda občianske združenie nebolo vlastníkom priestorov ktoré prenajímal povinnej osobe, a vlastník nehnuteľnosti nemal uzatvorenú nájomnú zmluvu s občianskym združením, ktoré povinnej osobe zasielalo faktúry za prenájom nebytových priestorov.

V stanovisku vlastníka priestorov bolo ďalej uvedené, že informácie ktoré sa v súvislosti s prenájomom nebytových priestorov dozvedel, sú pre neho nové. Zástupca občianskeho združenia, ktoré prenajímal nebytové priestory povinnej osobe, bol aj vedúci záujmového útvaru thajský box v jednej osobe a zabezpečoval aj výcvik detí a mládeže pre CVČ. Táto osoba vlastníčkovi nehnuteľnosti priznala, že prenajímal priestory povinnej osobe bez nájomnej zmluvy a bez vedomia vlastníka týchto priestorov. Za uvedené služby občianske združenie povinnej osobe zasielalo faktúry. Podľa slov vlastníka priestorov, občianske združenie nemalo tieto priestory vôbec na takéto činnosti prenajímať a už vôbec nie podnikať v priestoroch vlastníka. Vedúci záujmového útvaru thajský box u povinnej osoby je zároveň aj trénerom športového klubu thajský box pôsobiaceho u vlastníka priestorov v Žiline, pričom tento športový klub vlastníčkovi priestorov uhrádzal nájom na základe riadne uzatvorenej nájomnej zmluvy.

Z uvedeného sa dá predpokladať, že členovia športového klubu (thajského boxu) mohli byť aj členovia záujmového útvaru thajský box u povinnej osoby.

Na základe tohto stanoviska je ďalej možné sa domnievať, že prihlášky pre záujmový útvar thajský box boli do centra voľného času doručené len za účelom zvýšenia počtu členov CVČ v Žiline.

Záujmový útvar thajský box sa v školskom roku 2015/2016 konal v dňoch pondelok, utorok a štvrtok a v školskom roku 2016/2017, sa konal v pondelok a štvrtok v priestoroch, ktoré si prenajal vedúci záujmového útvaru thajský box ako fyzická osoba.

Oprávnená osoba uvádza, že v tomto prípade sa faktúry za prenájom priestorov, ktoré zasielalo občianske združenie povinnej osobe v roku 2016 javili ako fiktívne.

Oprávnená osoba uvádza, že pondelky a štvrtky pre oba školské roky, nemal prenajaté ani vedúci záujmového útvaru thajský box ako fyzická osoba a ani občianske združenie, ktoré zasielalo faktúry povinnej osobe. Avšak v školskom roku 2015/2016 a v šk. roku 2016/2017 prenájom priestorov za pondelky a štvrtky bol fakturovaný.

Oprávnená osoba v tejto súvislosti ďalej zistila, že vedúci záujmového útvaru thajský box si prenajal priestory telocvične u vlastníka priestorov na jeden deň v týždni na dve hodiny, ako fyzická osoba. Predmetom prenájmu, ktorý bol uvedený v zmluve s fyzickou osobou (vedúcim záujmového útvaru thajský box u povinnej osoby) boli športové účely – kondičné tréningy thajského boxu. Dojednaná cena nájmu s vlastníkom nehnuteľnosti bola 12,00 € na hodinu. Povinná osoba občianskemu združeniu za kontrolované obdobie roka 2016 uhradila za prenájom bližšie nešpecifikovaných priestorov, v ktorých mali prebiehať športové aktivity thajský box a v jednom prípade futsal celkom 8 215,00 €.

Ak by si povinná osoba prenajala priestory priamo u vlastníka priestorov, tak za rok 2016 pri 263 reálne vyfakturovaných hodinách hradila čiastku 3 156,00 €, čo je o 5 059,00 € menej, ako uhradila občianskemu združeniu.

$(8\,215,00\text{ €} - 3\,156,00\text{ €} = 5\,059,00\text{ €})$

Oprávnená osoba pri vyčíslení vzniknutej škody prihliadala na skutočnosť, že záujmový útvar thajský box sa v utorky mohol konať a teda prihlásení členovia záujmového útvaru thajský box v utorky mohli aj navštevovať. Sporná je skutočnosť, či členovia záujmového útvaru thajský box u povinnej osoby nie sú súčasne aj členovia športového klubu thajský box. Túto skutočnosť už oprávnená osoba nemala ako zistiť.

Na základe uvedeného teda oprávnená osoba pri vyčíslení škody vychádzala zo skutočnosti, že v utorky za záujmový útvar thajský box konal. Na základe faktúr, ktoré občianske združenie povinnej osobe zaslalo, oprávnená osoba vyčíslila, že ak by sa thajský box konal iba v utorky, tak ako mal vedúci záujmového útvaru thajský box tento priestor prenajatý, výška prenajatých hodín by predstavovala celkom 25 hodín. Ak by bol priestor fakturovaný za sumu 12,00 €/hodinu tak, ako mal tento priestor prenajatý vedúci záujmového útvaru thajský box od vlastníka priestorov, tak skutočne fakturovaná výška prenájmu by predstavovala celkom 300,00 € za rok.

Vyčíslenie škody:

- celková výška faktúr za obdobie roka 2016 predstavovala 8 215,00 €,
- celková výška prenajatých hodín len v utorky predstavovala 25 hodín,
- výška prenájmu, ak by bol prenajatý priestor od vlastníka priestorov 12,00 €/hodinu,
- celková výška prenájmu by predstavovala 300,00 €. $(25\text{ hodín} \times 12,00\text{ €} = 300,00\text{ €})$,
- vzniknutá škoda $8\,215,00\text{ €} - 300,00\text{ €} = 7\,915,00\text{ €}$.

Takýmto konaním sa povinná osoba správala ne hospodárne, neefektívne a neúčinne.

Keďže, že povinná osoba použila finančné prostriedky na úhradu faktúr uvedených v tabuľke vyššie pod poradovým číslom 1až 8 v celkovej výške 8 215,00 € a nepreverila si opodstatnenosť týchto faktúr, pričom preukázateľne prenájom priestorov v pondelky a štvrtky nebol uskutočnený, následne vedúci záujmového útvaru thajský box uhradil za prenájom vlastníkovi priestorov 12,00 €/hodinu, pričom občianske združenie, ktorého sídlo bolo na adrese trvalého pobytu vedúceho záujmového útvaru thajský box fakturovalo povinnej osobe za rok 2016 v priemere 31,24 €/hodinu, vznikla povinnej osobe škoda vo výške 7 915,00 €,

porušila § 19 ods. 6 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, čím porušila aj finančnú disciplínu § 31 ods. 1 písm. g) zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v tom, že umožnila bezdôvodné obohatenie získaním finančného prospechu z verejných prostriedkov.

Na základe týchto skutočností preto oprávnená osoba odporúčala zaúčtovať škodu vo výške 7 915,00 € u povinnej osoby.

Oprávnená osoba vyhodnotila, že povinná osoba si nepočínala tak, aby v dôsledku jej konania nedochádzalo ku škodám na majetku a uhradila faktúry pod poradovým číslom 1 až 8 uvedených v tabuľke vyššie a nepreverila si opodstatnenosť týchto faktúr, pričom preukázateľne prenájom priestorov v pondelky a štvrtky nebol uskutočnený, následne vedúci záujmového útvaru thajský box uhrádzal vlastníčkovi priestorov 12,00 €/hodinu, pričom občianske združenie, ktorého sídlo bolo na adrese trvalého pobytu vedúceho záujmového útvaru thajský box fakturovalo povinnej osobe za rok 2016 v priemere 31,24 €/hodinu, vznikla povinnej osobe škoda vo výške 7 915,00 €, čím porušila ust. § 415 zákona č. 40/1964 Zb. občiansky zákonník v znení neskorších predpisov v tom, že svojim protiprávnym konaním spôsobila povinnej osobe škodu v zmysle ustanovení § 442 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. občiansky zákonník v znení neskorších predpisov s povinnosťou uplatnenia náhrady v zmysle § 13a zákona č. 552/2003 Z. z. o výkone prác vo verejnom záujme.

Aby bola zabezpečená jednotnosť výšky náhrad za prenájom nebytových priestorov, dodržaná hospodárnosť vynaložených finančných prostriedkov a aby nedochádzalo k akýmkoľvek pochybnostiam týkajúcich sa ceny nájmu, oprávnená osoba odporúčala v prípadoch prenájmu nebytových priestorov pre pravidelnú záujmovú činnosť postupovať podľa § 19 ods. 7 zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, alebo prenajímať priestory formou nájomnej zmluvy priamo u vlastníka danej nehnuteľnosti v zmysle platných právnych predpisov, preverovať každého dodávateľa služieb, či má oprávnenie na poskytovanie týchto služieb ešte pred vstupom do záväzku.

Povinná osoba uhradila ďalšiemu poskytovateľovi služieb dve faktúry v celkovej výške 2 800,00 €. Jednalo sa o toho istého poskytovateľa služieb pri oboch faktúrach. Jedna faktúra predstavovala čiastku 1 000,00 € a týkala sa ubytovania, stravovania a zabezpečenia celého servisu (nájom športových plôch, športových potrieb) pre 29 osôb v rekreačnom zariadení v Terchovej. Tieto služby mal využiť futbalový záujmový útvar „Futbal/K“.

Druhá faktúra predstavovala čiastku 1 800,00 € a týkala sa prenájmu ihriska a služieb s tým spojených na medzinárodny turnaj Tiger cup 2016.

V oboch prípadoch išlo o sprostredkovanie služieb, ktoré táto spoločnosť mala zabezpečiť.

Oprávnená osoba poukázala na skutočnosť, že povinná osoba si neobjednala ubytovanie a služby s tým spojené priamo u prevádzkovateľa a poskytovateľa služieb daného penziónu, ale objednávka bola odoslaná sprostredkovateľskej firme, pričom táto firma vystavila aj faktúru za poskytnuté služby.

Okrem formálnych nedostatkov oprávnená osoba zistila, že podľa cien za ubytovanie, ktoré mal na svojej webovej stránke zverejnené prevádzkovateľ zariadenia konkrétneho penziónu, cena

ubytovania predstavovala čiastku 11,00 € za lôžko a noc v prípade, ak išlo o trojdňový pobyt, čo v tomto prípade sa jednalo o trojdňový pobyt.

Cena za ubytovanie, ktorú fakturovala sprostredkovateľská firma predstavovala čiastku 15,00 € za všetky tri dni, pričom prevádzkovateľ penziónu ponúkal 11,00 €/noc. Podľa písomného stanoviska prevádzkovateľa konkrétneho penziónu, tento stravovacie služby neposkytoval. Stravovacie služby konkrétny penzión nemal uvedené ani vo výpise zo živnostenského registra a ani na svojej webovej stránke.

Vo faktúre, ktorú zaslala sprostredkovateľská firma povinnej osobe, bola vyfakturovaná aj strava v celkovej výške 464,00 €, čo pri 29 osobách na jednu osobu predstavovalo 16,00 € na tri dni.

Podľa výpisu zo živnostenského registra sprostredkovateľská firma vznikla dňa 3.8.2016 a nemala oprávnenie na poskytovanie sprostredkovateľských služieb, prenájom priestorov a ani sprostredkovanie stravy.

Keďže podľa faktúry sprostredkovateľská firma zabezpečovala aj ubytovacie služby bez oprávnenia, k faktúre mala doložiť faktúru od primárneho poskytovateľa služieb, ktorým bol konkrétny penzión v Terchovej, s uvedením rovnakej čiastky za ubytovanie, akú fakturoval konkrétny penzión sprostredkovateľskej firme s následným jasným vyznačením, že sa jedná o refakturáciu.

Tiež je potrebné poukázať na to, že sprostredkovateľská firma neštandardne povinnej osobe vyfakturovala cenu za ubytovanie nižšiu, ako ponúkal sám prevádzkovateľ na svojej webovej stránke. Ak by prevádzkovateľ konkrétneho penziónu fakturoval ubytovanie na dve noci priamo povinnej osobe, tak pre jednu osobu by táto čiastka predstavovala 22,00 € a nie 15,00 €, ako to fakturovala sprostredkovateľská firma.

Aby bola zabezpečená objektívnosť pri vyhodnotení tejto fakturácie, oprávnená osoba požiadala o stanovisko v súlade s § 20 ods. 2 písm. a) a b) zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite oba subjekty, teda prevádzkovateľa konkrétneho penziónu a tiež sprostredkovateľskú firmu.

Podľa písomného stanoviska prevádzkovateľa konkrétneho penziónu v Terchovej, v termíne od 11.11.2016 do 13.11.2016 v knihe ubytovaných neboli zaevidovaní členovia žiadneho záujmového útvaru povinnej osoby a podľa vyjadrenia prevádzkovateľa tohto zariadenia taký nástup na pobyt nemajú.

Oprávnená osoba ďalej uvádza, že ak neboli poskytnuté ubytovacie služby podľa faktúry č. 20160004 zo dňa 14.11.2016 pre 29 osôb v konkrétnom penzióne v Terchovej v čase od 11.11.2016 do 13.11.2016, tak nemohlo byť poskytnuté ani stravovanie pre 29 osôb v konkrétnom penzióne v Terchovej, pretože podľa výpisu zo živnostenského registra, takýto predmet podnikania poskytovateľ služieb ani nemá.

Keďže vo faktúre bolo uvedené, že bola poskytnutá aj strava pre 29 osôb v celkovej výške 464,00 € a to priamo v konkrétnom penzióne v Terchovej, tak povinná osoba požiadala ako tretiu osobu zástupcu penziónu o podanie stanoviska.

Podľa písomného stanoviska zástupcu konkrétneho penziónu, ktoré tvorí prílohu návrhu správy č. 3/2017 *vôbec nevaria, nemajú ani jedálny lístok*.

Z uvedeného teda vyplýva, že fakturované služby strava a ubytovanie neboli poskytnuté a je dôvodné sa domnievať, že faktúra č. 20160004 zo dňa 14.11.2016 bola fiktívna.

Keďže faktúru za poskytnuté služby nevystavil prevádzkovateľ poskytnutých služieb konkrétny penzión v Terchovej, ale sprostredkovateľský subjekt, oprávnená osoba požiadala o stanovisko štatutárny orgán sprostredkovateľskej firmy v súlade ustanovením § 20 ods. 2 písm. a) a b) zákona NR SR č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov, o vyjadrenie cit.:

- a) „Na základe akých skutočností ste fakturovali stravu povinnej osobe Centru voľného času, Kuzmányho 105 v Žiline v dňoch 11.11.2016 – 13.11.2016 vo faktúre č. 20160004 zo dňa 14.11.2016, čo bolo v strave poskytnuté (raňajky, teplé obedy, teplé večere a pod.), či bola poskytnutá celodenná strava (raňajky, obedy večere), prosím preukázať dokladovo, kto bol poskytovateľ služieb.
- b) Na základe akých skutočností ste fakturovali ubytovanie, prosím preukázať dokladovo. Je možné chápať, že fakturovaná cena 15,00 € bola cena na osobu za celý čas ubytovania, teda dve noci?“

Štatutárny zástupca sprostredkovateľskej firmy vôbec na žiadosť o podanie stanoviska nereagoval.

Oprávnená osoba uvádza, že povinná osoba uhradila faktúru v celkovej výške 1 000,00 € aj napriek skutočnosti, že ubytovacie a stravovacie služby neboli preukázateľne poskytnuté. Takýmto konaním došlo k umožneniu bezdôvodného obohatenia, získaním finančného prospechu z verejných prostriedkov, pretože bola vykonaná úhrada za služby v celkovej výške 1 000,00 €, ktoré neboli poskytnuté.

Podľa § 451 ods. 2 občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov. Zo strany povinnej osoby došlo k porušeniu finančnej disciplíny § 31 ods. 1 písm. g) zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov - umožnenie bezdôvodného obohatenia získaním finančného prospechu z verejných prostriedkov.

Takýmto konaním sa povinná osoba správala nehospodárne, neefektívne a neúčinne.

Podľa § 19 ods. 6 zákona 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy, subjekt verejnej správy je povinný pri používaní verejných prostriedkov zachovávať hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť ich použitia.

V nadväznosti na vyššie uvedené oprávnená osoba uvádza, že zo strany povinnej osoby došlo k neplneniu si svojich základných povinností pri správe majetku, ktorý jej bol zverený do správy, pričom takýmto konaním vznikla povinnej osobe škoda v celkovej výške 1 000,00 €. Škodou sa rozumie akékoľvek zmenšenie hodnoty opatrovaného alebo spravovaného majetku, ku ktorému by nedošlo, keby sa majetok spravoval a opatroval riadne. Škoda môže byť aj v tom, ak nenastane obvyklý prírastok na majetku.

Pod pojmom škoda v zmysle ustanovenia § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa chápe ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t. j. peniazmi, a je teda napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii.

Podľa ust. § 415 zákona č. 40/1964 Zb. občiansky zákonník v znení neskorších predpisov je každý povinný počínať si tak, aby v dôsledku jeho konania nedochádzalo ku škodám na zdraví, majetku, prírode a životnom prostredí.

Predmetom ďalšej fakturácie v celkovej výške 1 800,00 € bol medzinárodný turnaj Tiger Cup 2016, ktorý sa konal v termíne od 19.8.2016 do 21.8.2016. Dodávateľom služieb bola tá istá sprostredkovateľská firma, ako pri vyššie uvedenej faktúre v celkovej výške 1 000,00 €. K faktúre bola priložená objednávka č. 2016102 zo dňa 08.08.2016 na ktorej bolo uvedené: *na medzinárodný turnaj prípraviek Tiger cup 2016 nájom športových potrieb, ceny pre účastníkov a kompletné zabezpečenie občerstvenia. Počet upresníme v pedagogickej dokumentácii a v správe z turnaja. Turnaj sa koná v termíne od 19.8. – 21.8.2016.* V objednávke bolo uvedené: množstvo 1, jednotková cena 1 800,00 € a cena spolu 1 800,00 €. Predbežnú finančnú kontrolu vykonala štatutárna zástupkyňa a súčasná zástupkyňa riaditeľky CVČ.

K faktúre bola ďalej priložená fotokópia dochádzky z triednej knihy, podľa ktorej sa tohto podujatia malo zúčastniť 20 účastníkov neidentifikovateľného záujmového útvaru pôsobiaci u povinnej osoby. K dokumentácii bola priložená správa o priebehu a výsledkoch podujatia, v ktorej bolo uvedené, že sa jednalo o medzinárodný turnaj prípraviek vo futbale. Prílohu ďalej tvorilo rozlosovanie o konečné umiestnenie na turnaji – nedeľa 21.08.2016. Podľa tohto rozlosovania sa podujatia mali zúčastniť FK Polom Raková, FK P. Bystrica, OŠK Rosina, Attack Vrútky, FC Hovčezí, Mladosť Kostor, TJ Drážkovce, Formát Martin, MFK Dubnica, FK Belá, CVČ Žilina čierny, CVČ Žilina, biely, MŠK Kys. Nové Mesto a ďalší.

Oprávnená osoba uvádza, že z faktúry, objednávky a ani iného účtovného záznamu nebolo možné zistiť, kde sa medzinárodný turnaj Tiger Cup 2016 v čase od 19.08.2016 do 21.8.2016 mal konať.

Vo faktúre bolo ďalej uvedené, že sa mali prenajať športové potreby, ceny a aj občerstvenie. Oprávnená osoba poukazuje na nejasnú formuláciu, ktorá bola zadefinovaná už v objednávke a v konečnom dôsledku bola nesprávne zadefinovaná aj vo faktúre, kde nebolo jednoznačne vyfakturované čo bolo prenajaté, čo bolo zakúpené, nebol priložený dodací list a pod.. Ak boli zakúpené ceny, nebolo uvedené, aké ceny boli zakúpené, nebolo preukázané kto si ich prevzal, chýbala prezenčná listina.

Podľa § 8 ods. 4 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve, účtovníctvo účtovnej jednotky je preukázateľné, ak všetky účtovné záznamy sú preukázateľné a účtovná jednotka vykonala inventarizáciu.

Podľa § 32 ods. 1 písm. a) a písm. b) zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve, na účely tohto zákona sa za preukázateľný účtovný záznam považuje iba účtovný záznam, ktorého obsah priamo dokazuje skutočnosť, alebo ktorého obsah dokazuje skutočnosť nepriamo obsahom iných preukázateľných účtovných záznamov.

Aby bola zabezpečená objektivnosť a úplnosť informácií pri vyhodnotení opodstatnenosti tohto výdavku, oprávnená osoba v súlade s § 20 ods. 2 písm. a) a b) zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite oslovila dodávateľa služieb ako tretiu osobu o podanie stanoviska, cit.: „*Vo faktúre č. 20160001ste fakturovali čiastku 1800,00 € za prenájom plôch, športových potrieb cien a občerstvenia. Žiadam Vás preukázať (uviesť) o aké športové plochy sa jednalo, kto bol poskytovateľom (vlastníkom) týchto plôch (boli minimálne dve, ak hovoríme o plochách), o aké športové potreby sa jednalo (prosím uviesť presne), komu prenajaté*

športové potreby patrili (prosím preukázať), aké občerstvenie bolo poskytnuté, prosím uviesť cenu na osobu. “

Poskytovateľ služieb k uvedenej faktúre nepodal žiadne stanovisko.

Keďže z faktúry č. 20160001 zaevidovanej v knihe došlých faktúr pod poradovým číslom 212/2016 nebolo možné zistiť, čo a kde bolo prenajaté, čo, v akých množstvách a aké ceny boli zakúpené, kto si aké ceny prevzal, nebola doložená prezenčná listina, oprávnená osoba požiadala o stanovisko povinnú osobu.

Povinná osoba predložila súpisu ďalších šiestich mužstiev, ktoré sa mali na turnaji Tiger Cup 2016 zúčastniť. K dokladom boli priložené dva nevyplnené diplomy, jeden nevyplnený preberací protokol ocenenia, jeden rozpis zápasov a zoznam športových potrieb, cien a občerstvenia, ktoré mali byť pre túto príležitosť zakúpené. Tieto doklady tvoria prílohu návrhu správy.

Ďalšie doklady ktoré oprávnená osoba predložila boli úplne iné, ako boli priložené pri faktúre, pričom sa tiež jednalo sa o úplne iné družstvá, ktoré sa podujatia mali zúčastniť, ako boli pôvodne priložené pri faktúre.

Aby mohol byť vyhodnotený objektívny stav, oprávnená osoba požiadala o stanovisko subjekty, ktoré podľa rozlosovania o konečné umiestnenie na turnaji – nedeľa 21.08.2016 sa mali medzinárodného turnaja Tiger Cup v dňoch 19.08.2016 až 21.08.2016 zúčastniť. Jednalo sa o tie družstvá, ktoré boli uvedené v súpiske a priložené k faktúre ako prvé. Išlo o šesť mužstiev, resp. futbalových klubov, ktoré sa mali turnaja zúčastniť.

Podľa písomného stanoviska jednotlivých účastníkov oprávnená osoba uvádza, že päť mužstiev sa futbalového turnaja nezúčastnilo a jedno stanovisko bolo také, že OŠK prípravka Rosina sa futbalového turnaja zúčastnili.

V tejto súvislosti oprávnená osoba uvádza, že požiadala o stanovisko kluby hlavne mimo Žiliny a z Českej republiky, aby bolo zabezpečené naozaj objektívne stanovisko. Oprávnená osoba uvádza, že z Českej republiky oslovila dve mužstvá a to TJ Sokol Hovězí a FC Baník Ostrava. Manažér futbalového klubu TJ Sokol Hovězí uviedol, že sa medzinárodného turnaja Tiger Cup nezúčastnili a nemá vedomosť o tom, že by existovalo družstvo FC Hovězí. Len pre ilustráciu oprávnená osoba v e-maile našla na web stránke len futbalový klub TJ Sokol Hovězí. FC Hovězí, ktoré uviedla vo svojej súpiske povinná osoba aj podľa manažéra TJ Sokol Hovězí neexistuje.

Druhé stanovisko do FC Baník Ostrava bolo tiež negatívne a v stanovisku uviedli, že sa takéhoto turnaja nezúčastnili. Ďalšie tri stanoviská zo Slovenskej republiky ATTACK Vrútky, FK Polom Raková, MŠK Kys. Nové Mesto uviedli, že sa takéhoto podujatia tiež nezúčastnili. K celej veci oprávnená osoba uvádza, že napr. OŠK Rosina, ktorá potvrdila, že sa futbalového turnaja zúčastnila hrala so svojim súperom ATTACK Vrútky, kde vyhrala Rosina 2:1, pričom podľa stanoviska ATTACK Vrútky sa podujatia nezúčastnili.

Na základe týchto skutočností oprávnená osoba aj v tomto prípade uvádza, že povinná osoba uhradila faktúru aj na základe toho, že aj v tomto prípade bolo možné sa domnievať, že povinná osoba uhradila fiktívnu faktúru.

Všetky tvrdenia oprávnenej osoby uvedené v návrhu správy č. 3/2017 sú potvrdené písomnými stanoviskami, ktoré tvoria prílohu návrhu správy.

Uhradením faktúry č. 20160001 zaevidovanej v knihe došlých faktúr pod poradovým číslom 212/2016 vznikla povinnej osobe škoda v výške 1 800,00 €.

Uhradením faktúry č. 20160004 zaevidovaná v knihe došlých faktúr pod poradovým číslom 303/2016 vznikla povinnej osobe škoda vo výške 1 000,00 €.

Na základe týchto zistení oprávnená osoba odporúčala zaúčtovať škodu za obe faktúry v celkovej výške 2 800,00 €.

3. Pri ďalšej faktúre bolo uhradených poskytovateľovi služieb 3 680,00 € za pobyt 50 detí a 2 trénerov na kondičnom sústreďení v rekreačnom zariadení Kunerad. Podľa písomného stanoviska povinnej osoby sa jednalo o *záujmový útvar športová liga, ktorý sa venuje pravidelnému súťaženiu vo futsale, volejbale a basketbale*.

Okrem formálnych nedostatkov oprávnená osoba zistila, že rekreačné zariadenie nepostačovalo ani kapacitne.

Aby bol zabezpečený a vyhodnotený objektívny stav, oprávnená osoba požiadala o stanovisko poskytovateľa služieb ako tretiu osobu v súlade s § 20 ods. 2 písm. a) a b) zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite, aby predložila zoznam ubytovaných. V knihe ubytovaných boli zaznačení traja zástupcovia povinnej osoby, ktorí mali byť ubytovaní v predmetnom zariadení nasledovne:

- 20.05.2016 – 21.5.2016 zástupkyňa pre šport CVČ 21.05.2016.
- 20.05.2016 – 22.05.2016 bol ubytovaný vedúci záujmového útvaru volejbal
- 21.05.2016 – 22.05.2016 bol ubytovaný vedúci záujmového útvaru futsal

V súvislosti s využitím kapacitných možností chaty prevádzkovateľ potvrdil 40 miestnu kapacitu zariadenia, *avšak podľa vyjadrenia prevádzkovateľa, v tejto kapacite neboli zahrnuté dve plnohodnotné izby, ktoré v prípade dlhšieho pobytu využívajú ako izolačku a to zvlášť pre dievčatá a zvlášť pre chlapcov*.

Nakoľko sa jednalo o krátky pobyt, prevádzkovateľ tieto dve izby poskytol. Tiež bola poskytnutá hosťovská izba – apartmán.

Kontrolou dochádzky za mesiac máj 2016 oprávnená osoba zistila, že jedna zamestnankyňa, ktorá mala byť v tomto zariadení ubytovaná v čase od 20.05.2016 – 21.05.2016 nemohla byť ubytovaná, pretože v dochádzke mala vyznačenú pracovnú cestu na deň 20.05.2016 v čase od 11,00 hod. do 18,30 hod., dňa 21.05.2016 sa pracovnej cesty nezúčastnila a dňa 22.05.2016 mala vykázanú pracovnú cestu v čase od 9,00 hod. do 15,00 hod..

Z uvedeného teda vyplýva, že zamestnankyňa nenahlásila prevádzkovateľovi zariadenia, že nevyužije ubytovacie služby zo dňa z 20.05.2016 na 21.06.2016. V prípade, ak by zamestnankyňa túto skutočnosť nahlásila, tak prevádzkovateľ chaty by fakturoval jednu noc za jedného vedúceho záujmového útvaru a za druhú noc za dvoch vedúcich záujmového útvaru. Náklady na ubytovanie a stravu na jedného účastníka (deti) a jeden deň a noc predstavovali čiastku 35,00 €. náklady na ubytovanie a stravu jedného trénera predstavovali čiastku 45,000 €.

Keďže na faktúre nebolo jasne zadefinované, aký bol náklad na jednu osobu za ubytovanie a za poskytnutú stravu, oprávnená osoba nevedela vyčísliť, o akú čiastku mala byť ponížená faktúra za ubytovanie za jednu noc z 20.01.2016 na 21.12.2016.

Kontrolou bolo preukázané, že oprávnená osoba uhradila za ubytovacie služby z 20.05.2016 na 21.05.2016 čiastku 45,00 €, v ktorej nebol poskytnutý nocľah.

Tým, že povinná osoba uhradila vo faktúre č. 42016 zaevidovanej v knihe došlých faktúr pod poradovým číslom 127/2016 jednu noc z 20.05.2016 na 21.05.2016 za jedného vedúceho záujmového útvaru, pričom táto služba preukázateľne (podľa dochádzky) nebola poskytnutá, porušila § 19 ods. 6 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy v tom, že konala ne hospodárne, neefektívne a neúčinne.

Keďže sa jednalo o veľký počet účastníkov, ktorí sa kondičného sústredujú zúčastnili, oprávnená osoba odporúčala, aby sa kládol dôraz na výber takého ubytovacieho zariadenia, ktoré spĺňa technické a hygienické požiadavky na potrebnú kapacitu ubytovaných, aby boli vytvorené rovnaké podmienky pre všetkých účastníkov akéhokoľvek podujatia, ktoré povinná osoba bude organizovať.

4. Predmetom faktúry bolo ubytovanie v súvislosti s plánovanou akciou „kondičné sústredujú“ – futsal Krištofik v ubytovacom zariadení v Ošadnici. Celková výška faktúry predstavovala čiastku 450,00 €.

V cene bolo zahrnuté ubytovanie a plná penzia. Sústredujú sa však zúčastnilo 9 členov. Podľa prezenčnej listiny z triednej knihy tento záujmový útvar navštevovalo celkom 63 členov. Vzhľadom k veľkému nepomeru členov záujmového útvaru, ktorí boli oficiálne prihlásení (63 členov) a celkovému počtu zúčastnených (9 členov) oprávnená osoba požiadala o vysvetlenie, prečo taký nepomer.

Podľa písomného stanoviska povinnej osoby dôvodom bol výber členov záujmového útvaru, pričom kritériá výberu (prospech v škole, výkonnosť na záujmovom útvare počas roka) boli vopred dohodnuté a členom oznámené. Na záver školského roka absolvovali toto špecifické naviac podujatie iba vybraní členovia.

Oprávnená osoba poukázala na nepomer členov, ktorí sa zúčastnili kondičného cvičenia, k počtu zapísaných členov v tomto záujmovom útvare. Oprávnená osoba upozornila povinnú osobu, že nie je možné vykonávať príležitostné činnosti diskriminačne, účasť na nich podmieňovať spôsobom, ktorý nebol pre všetkých rovnaký a preto odporúčala, aby bola zabezpečená rovnosť príležitostí pre všetkých, ktorí majú záujem sa zúčastniť príležitostného záujmového útvaru.

Oprávnená osoba uvádza, že zo strany štatutárneho orgánu úplne zlyhala kontrolná činnosť, pričom všetky faktúry boli zo strany štatutárneho orgánu overované základnou finančnou kontrolou. Podpisom štatutárneho zástupcu bola potvrdená prípustnosť finančnej operácie a všetky faktúry boli s jeho súhlasom uhradené.

Ani v jednom z týchto finančných operácií nebolo uvedené, že finančná operácia nie je v súlade s ustanoveniami uvedenými v zákone č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite.

Verejné obstarávanie:

Kontrolou dokladov bolo zistené, že povinnej osobe v roku 2016 boli poskytované služby, ktorých predpokladaná hodnota zákazky počas roka 2016 bola vyššia ako 1 000,00 €. Jednalo sa o zákazky s nízkou hodnotou.

Vnútna smernica stanovila postupy na výber dodávateľa, ktorý mal byť vykonávaný na základe realizovaného prieskumu trhu, alebo aj iným spôsobom, pri ktorom budú dodržané

princípy hospodárnosti, efektívnosti. Povinná osoba si mala však zvoliť len jednu z metód tak, aby bolo zabezpečené rovnaké zaobchádzanie s uchádzačmi.

Náhodným výberom dokladov oprávnená osoba zistila, že povinná osoba vykonávala prieskum trhu pri zákazkách, ktorých predpokladaná hodnota bola vyššia ako 1 000,00 € a to pri zákazkách, ktoré sú bežne dostupné na trhu, ale aj pri zákazkách, ktoré nie sú bežne dostupné na trhu.

Prieskum trhu má svoje pravidlá, metodológie a len správne navrhnuté otázky, cieľová skupina a analýza výstupov prinesie relevantné informácie a požadovaný konečný výsledok. V tomto prípade nie je možné hovoriť, že povinná osoba vykonala prieskum trhu za účelom dosiahnutia hospodárnosti efektívnosti a účinnosti, čoho dôkazom sú aj výsledky uvedené v návrhu správy a správe. V niektorých prípadoch bol vykonaný prieskum trhu len formálne.

Sociálny fond

Povinná osoba ako subjekt verejnej správy je povinná pri tvorbe a použití finančných a peňažných fondov sa riadiť ustanoveniami § 19 ods. 7 zákona NR SR č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a môže tvoriť osobitný fond v súlade so zákonom NR SR č. 152/1994 Z. z. o sociálnom fonde a o zmene a doplnení zákona NR SR č. 286/1992 Zb. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov.

Povinná osoba má s odborovou organizáciou uzatvorenú Kolektívnu zmluvu, ktorá bola uzatvorená dňa 01.04.2015. V období roka 2016 bol ku kolektívnej zmluve vypracovaný jeden Dodatok č. 1 účinný od 01.01.2016 do 31.12.2016. Súčasťou kolektívnej zmluvy bola Príloha B – Zásady pre tvorbu a použitie sociálneho fondu, ktorá podrobnejšie upravovala tvorbu, použitie, podmienky čerpania, rozpočet a hospodárenie s prostriedkami sociálneho fondu.

Finančné prostriedky povinná osoba viedla na samostatnom účte vedenom v peňažnom ústave Prima banka Žilina. Na uvedenom účte boli tieto zostatky peňažných prostriedkov :

Počiatkový stav na účte SF: 2 196,01 €

Tvorba SF za rok 2014 : 1 539,40 €

Čerpanie SF: 1 979,85 €

Konečný stav SF: 1 755,56 €

Kontrolou však bolo zistené, že v mesiaci jún 2017 bola zamestnávateľovi zo sociálneho fondu poukázaná čiastka 171,36 €, pričom podľa preukázateľných dokladov (stravné lístky za mesiac jún 2017) mala byť poukázaná čiastka 167,16 €, čo bolo viac o 4,20 €.

Z uvedeného teda vyplýva, že povinná osoba poukázala zo sociálneho fondu na zabezpečenie stravovania zamestnancov na podanie jedného teplého jedla o 4,20 € vyššiu čiastku oproti dokladom, ktoré boli priložené pri čerpaní finančných prostriedkov zo sociálneho fondu na stravovanie zamestnancov.

Tým, že povinná osoba použila finančné prostriedky zo sociálneho fondu nad rámec oprávnenia, porušila § 19 ods. 6 v nadväznosti na § 31 ods. 1 písm. b) zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a doplnení niektorých zákonov v tom, že finančné prostriedky zo sociálneho fondu v celkovej výške 4,20 € použila na úhradu stravných lístkov aj napriek skutočnosti, že finančné prostriedky boli na účet povinnej osoby poukázané navyše oproti správne vystavenému účtovnému dokladu a tieto nevrátila späť na účet sociálneho fondu. Na základe zistení preto oprávnená osoba odporúčala vrátiť finančné prostriedky v celkovej výške 4,20 € späť na účet sociálneho fondu vo výške porušenia finančnej disciplíny § 31 ods.

1 písm. b) zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Keďže povinná osoba má okrem vedenia tvorby a čerpania SF na osobitnom analytickom účte fondu aj osobitný účet v banke, oprávnená osoba preverila súlad začiatočného zostatku, konečného zostatku a pohybov na účte SF, ktoré boli vykázané v Hlavnej knihe a Zborníku vlastného hospodárenia k 31.12.2016 so začiatočným zostatkom, konečným zostatkom a kreditnými resp. debetnými pohybmi na bankovom účte sociálneho fondu podľa výpisov.

Začiatočný aj konečný zostatok peňažných prostriedkov na bankovom účte korešpondoval so začiatočným – konečným zostatkom na účte 472 – Závázky zo sociálneho fondu.

Kontrolou tvorby sociálneho fondu bolo zistené, že povinná osoba tvorila sociálny fond o 3,82 € nižší. Tento rozdiel vznikol nesprávnym zaokrúhľovaním čísel podľa jednotlivých mesiacov roka 2016. Sociálny fond však bol tvorený tak, ako bolo dojednané v kolektívnej zmluve, teda v celkovej výške 1,05%. Prevod finančných zamestnávateľa do sociálneho fondu bol vykonávaný do 5 dní po dni dohodnutom na výplatu platu, teda tak ako bolo dojednané v kolektívnej zmluve. Na základe zistených skutočností preto oprávnená osoba odporúčala poukázať na účet sociálneho fondu (dotvoriť) vzniknutý rozdiel 3,82 €, ktorý vznikol pri zaokrúhľovaní čísel.

Základná finančná kontrola

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite základnou finančnou kontrolou je orgán verejnej správy povinný overovať vždy súlad každej finančnej operácie alebo jej časti so skutočnosťami uvedenými v ods. 4 na príslušných stupňoch riadenia.

Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite základnú finančnú kontrolu vykonáva štatutárny orgán verejnej správy alebo ním určený vedúci zamestnanec orgánu verejnej správy a zamestnanec zodpovedný za rozpočet verejné obstarávanie, správu majetku alebo za iné odborné činnosti podľa povahy finančnej operácie alebo jej časti podľa rozhodnutia štatutárneho orgánu verejnej správy.

Kontrolou dokladov bolo zistené, že povinná osoba vykonávala základnú finančnú kontrolu na objednávkach a faktúrach prostredníctvom ISS ale aj prostredníctvom pečiatok. Na niektorých pečiatkach, prostredníctvom ktorých bola vykonávaná základná finančná kontrola chýbali skutočnosti uvedené v § 6 ods. 4 zákona č. 357/2016 o finančnej kontrole a audite. Napr. pri objednávkach chýbal dátum, podpis zodpovedného zamestnanca za rozpočet, VO,.....

Pri cestovných príkazoch nebola vykonávaná základná finančná kontrola vôbec.

Základná finančná kontrola pri dohodách bola vykonávaná nesprávne. Povinná osoba pri vykonávaní základnej finančnej kontroly neuviedla, či je alebo nie je možné finančnú operáciu, alebo jej časť vykonať, v nej pokračovať, alebo vymáhať poskytnuté plnenie, ak sa finančná operácia alebo jej časť už vykonala, čím porušila § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 7 ods. 3 zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite v tom, že nepostupovala podľa týchto ustanovení zákona o finančnej kontrole a audite.

Prekontrolovaním vykonávania základnej finančnej kontroly pri zmluvách oprávnená osoba zistila, že povinná osoba ku zmluvám prikladala ďalší doklad, ktorý si sama vytvorila s predtlačným textom základnej finančnej kontroly, s uvedením súladu so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4 zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite, s uvedením svojho mena a priezviska, podpisu, dátumu vykonania základnej finančnej kontroly

a vyjadrenia či je alebo nie je možné finančnú operáciu alebo jej časť vykonať, v nej pokračovať alebo vymáhať poskytnuté prostriedky, ak sa finančná operácia alebo jej časť už vykonala.

Zákon o finančnej kontrole a audite striktné nestanovuje doklad, na ktorom sa musí vykonať základná finančná kontrola. Vytvorený doklad na ktorom povinná osoba vykonávala základnú finančnú kontrolu bol vytvorený mimo systému finančného riadenia a finančnej kontroly „ad hoc“. Tento doklad neobsahoval základné informácie o vykonávanej finančnej operácii ako napr.: popis finančnej operácie alebo jej časti o aký zmluvný vzťah sa jednalo, identifikačné údaje prenájomcu a nájomcu, fakturovanú sumu, dátum uzatvorenia zmluvy, dátum účinnosti zmluvy a pod..

Na základe takto vystaveného dokladu prostredníctvom ktorého povinná osoba vykonávala základnú finančnú kontrolu nebolo možné vôbec zistiť o akú finančnú operáciu sa vykonaním základnej finančnej kontroly jednalo.

Vytvorený doklad v takejto podobe na ktorom bola vykonaná základná finančná kontrola bolo možné priložiť k akejkoľvek inej zmluve bez toho, že by bola zistená zámena týchto dokladov.

Na takto vytvorenom doklade nebolo vôbec preukázané, ku ktorej finančnej operácii bola základná finančná kontrola vykonaná. Vystavenie takéhoto dokladu na ktorom bola vykonaná základná finančná kontrola bolo len formálne. Takýmto dokladom nemôže byť preukázané, že bola vykonaná základná finančná kontrola práve pre jeho zameniteľnosť a tak aj spochybiteľnosť výkonu základnej finančnej kontroly ku konkrétnej finančnej operácii.

Pri základnej finančnej kontrole je potrebné používať a identifikovať doklady (napr. v tomto prípade zmluvy), ktoré priamo súvisia s finančnou operáciou alebo jej časťou.

Finančná kontrola patrí medzi jednotlivé zložky finančného riadenia, pričom podľa § 5 ods. 1 písm. f) zákona č. 357/2015 o finančnej kontrole a audite orgán verejnej správy je povinný vytvoriť, zachovávať a rozvíjať finančné riadenie, v rámci ktorého zabezpečuje správnosť a úplnosť informácií o vykonávanej finančnej operácii alebo jej časti.

V prípade používania kontrolných listov v rámci systému finančného riadenia a finančnej kontroly musí byť v smernici zadaná povinnosť vytvoriť v konkrétnych prípadoch preukázanie vykonávania základnej finančnej kontroly. V takýchto prípadoch potom kontrolné listy nebudú registrátorne záznamy a nebudú evidované v registratúre povinnej osoby.

Postupy vykonávania finančnej kontroly neboli spracované vo vnútornom predpise a preto oprávnená osoba odporúčala vypracovať nový vnútorný predpis na vykonávanie finančnej kontroly.

Inventarizácia majetku

Inventarizácia majetku u povinnej osoby bola vykonaná na základe príkazu riaditeľky na vykonanie riadnej inventarizácie majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov k 31.12.2016. Bola nariadená dokladová inventarizácia, kde sa skutočný stav zisťoval pri záväzkoch, rozdielu majetku a záväzkov a pri tých druhoch majetku, pri ktorých nemožno vykonať fyzickú inventúru.

Ďalej bola nariadená fyzická inventúra, kde sa zisťoval stav majetku hmotnej a nehmotnej povahy a pri zásobách.

Oprávnená osoba preverila formálnu stránku vykonanej inventarizácie čo znamená, že preverila doklady, ktoré boli pri inventarizácii vystavené. Vystavené doklady obsahovali všetky náležitosti v zmysle zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve. Kontrolou dokladov však bolo

zistené, že povinná osoba nevykonala fyzickú inventúru pokladnice, pretože nepredložila inventúrny súpis z vykonanej fyzickej inventúry pokladnice. V súlade s § 29 ods. 3 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve, účtovná jednotka je povinná inventarizovať peňažné prostriedky ku dňu, ku ktorému sa zostavuje účtovná závierka a z vykonanej inventarizácie vypracovať inventúry súpis. Tým, že povinná osoba neoverila, či stav majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov v účtovníctve zodpovedá skutočnosti ku dňu, ku ktorému sa zostavuje účtovná závierka, porušila § 29 ods. 3 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v tom, že 31.12.2016 nevykonala inventarizáciu peňažných prostriedkov v hotovosti.

Výber poplatkov

Povinná osoba mala vypracované dva vnútorné predpisy na určenie príspevku na čiastočnú úhradu nákladov na činnosti Centra voľného času a to pre školský rok 2015/2016 a školský rok 2016/2017.

Príspevok bol určený na zabezpečenie prevádzkových nákladov, vrátane nákupu učebných pomôcok a školských potrieb.

Oprávnená osoba poukázala na článok III. písm. b) vnútorného predpisu pre školský rok 2015/2016 a pre šk. rok 2016/2017, v ktorom bolo dojednané, že mesačný poplatok uhrádzaný v hotovosti môže vyberať aj vedúci záujmového útvaru na základe potvrdenky, ktorú vystaví dvojmo, pričom originál potvrdenky dostával platiteľ, kópia ostala ako doklad pre CVČ. Vedúci záujmových útvarov podľa tohto ustanovenia článku mohli previesť vyzbierané finančné prostriedky v hotovosti za jednotlivé záujmové útvary na príjmový účet povinnej osoby šekom, ale aj priamym vkladom.

Takýto postup výberu finančných prostriedkov v hotovosti od členov záujmového útvaru je však v druhej časti tohto článku nesprávny v tom, že ak vedúci záujmového útvaru vyberie finančné prostriedky v hotovosti na základe vydaného potvrdenky, tieto finančné prostriedky bolo potrebné najskôr zúčtovať cez pokladnicu a až po uskutočnení tejto finančnej operácie odvieť na príjmový účet. V takomto prípade sa jedná o príjmovú finančnú operáciu, kde sa vystaví príjmový pokladničný doklad, finančné prostriedky sa zúčtujú cez účet 211 pokladnica a následne sa odvedú cez výdavkový pokladničný doklad na príjmový účet povinnej osoby.

Tým, že povinná osoba použila nesprávny spôsob zúčtovania finančných prostriedkov za hotovostný výber príspevkov od fyzických osôb za záujmový útvar, ktoré vyberala prostredníctvom vedúcich záujmových útvarov, porušila § 8 ods. 1 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve a § 40 ods. 1 Opatrenia MF SR z 8. augusta 2007, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o postupoch účtovania a rámcovej účtovnej osnove pre rozpočtové a príspevkové organizácie, štátne organizácie a vyššie územné celky v znení neskorších predpisov v tom, že finančné prostriedky v hotovosti neúčtovala v účtovnej triede 2 v prospech účtu 211.

Kontrola zaradenia a odmeňovania zamestnancov

V rámci kontroly zaradenia a odmeňovania zamestnancov oprávnená osoba preverila zamestnancov pracujúcich u povinnej osoby na dohody o vykonaní práce, dohody o pracovnej činnosti, dohody o brigádnickej práci študenta a zamestnancov pracujúcich na trvalý pracovný pomer. V centrálnej evidencii v roku 2016 bolo zaevidovaných celkom 239 dohôd, ktoré boli prekontrolované po formálnej a obsahovej stránke.

Vyplatené finančné prostriedky na dohody o vykonaní práce, dohody o pracovnej činnosti a dohody o brigádnickej činnosti študentov pod kódom zdroja 41 v rámci ekonomickej klasifikácie 637 027 podľa výkazu skutočného čerpania rozpočtu za obdobie od 01.01.2016 do 31.12.2016, ako aj podľa hlavnej knihy, predstavovali čiastku 38 127,68 €, čo pri 239 dohodách na jedného zamestnanca pracujúceho na dohodu predstavovalo čiastku 159,53 €/rok.

- a) Dohody o brigádnickej práci študenta, dohody o pracovnej činnosti, dohody o vykonaní práce

Povinná osoba v už uzatvorených dohodách o brigádnickej práci študenta dojedнала rozsah pracovného času vyšší ako 20 hodín týždenne, čím porušila § 227 ods. 2 Zákonníka práce v tom, že prácu možno dohodnúť a vykonať najviac 20 hodín týždenne v priemere.

Kontrolou bolo ďalej zistené, že pri niektorých dohodách o brigádnickej činnosti boli opakujúce sa činnosti za neštandardne vysokú odmenu, pričom tieto činnosti boli identické u viacerých dohôd v takmer rovnakom časovom úseku. Pri 23 dohodách bola dojednaná hodinová sadzba 10,00 €/hodinu, pričom dojednaná pracovná úloha v týchto dohodách bola: administratívny pracovník pre šport, športové a odborno-metodické zabezpečenie sústredenia a turnajov, príležitostných aktivít, v piatich prípadoch bola dojednaná pracovná úloha správca haly, spracovanie výsledkov, technická pomoc pri krúžkovej činnosti-video, analýza podľa požiadaviek vedúceho záujmového útvaru.

Oprávnená osoba poukazuje na skutočnosť, že práce dojednané v dohodách o brigádnickej práci študenta mal podľa pracovnej náplne vykonávať zamestnanec zodpovedný za šport, organizačné, personálne a metodické riadenie športových záujmových útvarov povinnej osoby. Podľa náplne práce tento zamestnanec zabezpečoval organizačné, personálne a metodické riadenie športových záujmových útvarov a to v súlade s internými predpismi, zodpovedal za priebeh, prípravu a vyhodnotenie určených podujatí príležitostnej záujmovej činnosti, mal zabezpečovať podujatia v spolupráci s inými organizáciami a inštitúciami, ďalej mal zabezpečovať materiálne vybavenie záujmových útvarov, viesť agendu záujmového útvaru (vyhodnotenia podujatí, záznamy o práci v krúžku a pod.).

Oprávnená osoba ďalej poukázala na skutočnosť, že v niektorých dohodách o brigádnickej práci študenta bola okrem iného dojednaná práca „správca haly“. Z inventarizačného súpisu a ani z iných dokladov oprávnená osoba nezistila, aby povinná osoba disponovala s akoukoľvek halou, ktorú by mala vo svojej správe.

Priestory, ktoré povinná osoba využívala na činnosť jednotlivých záujmových útvarov mala v prenájme a to či už bezodplatne alebo odplatne. V prenajatých priestoroch povinná osoba správcovstvo nemôže vykonávať. Za správcovskú činnosť zodpovedá vlastník nehnuteľnosti a nie prenajímateľ, pokiaľ zmluvne s vlastníkom priestorov nebolo dojednané inak.

Oprávnená osoba vyhodnotila dojednanú odmenu za vykonanú prácu za nadhodnotenú, pretože takáto odmena nebola dojednaná ani pri odbornejších činnostiach uvedených v dohodách o pracovnej činnosti a v dohodách o vykonaní práce, ktorým v mnohých prípadoch predchádzali náročnejšie zručnosti a odbornosť, pričom pri týchto dohodách bola dojednaná podstatne nižšia odmena. Oprávnená osoba tiež poukázala na to, že hodinová sadzba štatutárneho zástupcu, alebo pedagogického zamestnanca s vysokoškolským vzdelaním

a prvou kvalifikačnou skúškou povinnej osoby bola nižšia, ako sadzba dojednaná v dohodách o brigádnickej práci študenta.

Tým, že povinná osoba uzatvorila v dohodách uvedených v tabuľke č. 33 pod poradovým číslom 1 až 22 dohody o brigádnickej práci študentov za 10,00 € pričom hodinová sadzba štatutárneho zástupcu, alebo pedagogického zamestnanca s prvou atestáciou u povinnej osoby v priemere dosahovala od 6,18 €/hodinu do 6,50 €/hodinu a študent mal v dohode o brigádnickej práci študenta dojednanú odmenu 10,00 €/hodinu, porušila § 224 ods. 2 písm. c) zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v nadväznosti na § 31 ods. 1 písm. j) zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy v tom, že dohodla pre zamestnancov pracujúcich na dohodu o brigádnickej práci študenta priaznivejšie podmienky, ako sú nároky a plnenia vyplývajúce z pracovného pomeru, čím konala ne hospodárne neefektívne a neúčinne.

Kontrolou bolo ďalej zistené, že prestávka na odpočinok a jedenie v trvaní 30 minút podľa evidencie dochádzky nebola poskytnutá v dvadsiatich ôsmich prípadoch.

Tým, že povinná osoba preukázateľne neposkytla zamestnancovi pracujúcemu na dohodu o brigádnickej práci študenta, ktorého pracovná zmena bola dlhšia ako šesť hodín prestávku na odpočinok a jedenie v trvaní 30 minút, porušila § 223 ods. 2 v nadväznosti na § 91 ods. 1 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v tom, že nepostupovala v zmysle tohoto ustanovenia zákona, čo je závažné porušenie pracovnoprávných predpisov.

Kontrolou bolo ďalej zistené, že pri dohodách o brigádnickej práci študentov v siedmich prípadoch povinná osoba nevedla vôbec evidenciu dochádzky, čím porušila § 224 ods. 2 písm. e) zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v tom, že zamestnávateľ bol povinný viesť evidenciu pracovného času zamestnancov, ktorí vykonávali prácu na základe dohody o brigádnickej práci študentov.

Pri 23 uzatvorených dohodách (dohody o brigádnickej práci študentov, dohody o vykonaní práce, dohody o pracovnej činnosti) boli zasielané finančné prostriedky zamestnancov pracujúcich na tieto dohody na 4 rozdielne čísla účtov. Celkový objem finančných prostriedkov, ktoré boli zaslané na tieto účty predstavovali čiastku 17 747,00 €.

Keďže sa jednalo o neštandardný postup, aby si zamestnanci pracujúci na dohodu o brigádnickej práci študenta s rôznymi identifikačnými údajmi zasielali svoju odmenu na výplatu na rovnaké číslo účtu, oprávnená osoba oslovila tieto osoby, aby si preverila, či nedošlo len k nejakému omylu. Všetci oslovení odpovedali na tri otázky, ktoré im boli položené tak, že *majiteľkou účtu je moja mama, účet patrí môjmu známemu, ktorý mi dal súhlas, aby som mohla zasielať peniaze na jeho účet, ale peniaze mi vždy dal, majiteľom účtu je môj kamarát, nakoľko som svoj účet nevlastnil, účet patrí členovi rodiny, nie som majiteľom účtu, áno som majiteľom účtu, ja účet nemám, ale uviedla som kamarátov, lebo to bolo nutné vypísať a on s tým problém nemal, nie som majiteľom účtu...*

V jednom prípade bolo oprávnenej osobe zaslané stanovisko, že *nepodpísala žiadnu zmluvu v septembri a ani nikdy inokedy s CVČ a volala mi pani, že je z toho centra a že by sa s ňou rada stretla a prediskutovala nejakú tému, a keďže bola vyťažená školou, tréningami a momentálne bola v Amerike na celé prázdniny, ani sa s ňou nestretla*. O päť dní bol oprávnenej osobe doručený nový e-mail od tej istej osoby, v ktorom uviedla úplne iné skutočnosti, ako uviedla v predchádzajúcom e-maili a potvrdila, že všetko je v poriadku.

Podľa výpisov z účtu povinnej osoby napr. za mesiace máj, november, december v ktorých boli odmeny-mzdy zamestnancom zasielané na príslušné účty boli zasielané jednou čiastkou, pričom sa jednalo o zamestnancov s rôznymi menami a rôznym trvalým pobytom.

Podľa § 130 ods. 2 zákona č. 311/2001 Z. z. zákonník práce mzda sa vypláca vo výplatných termínoch dohodnutých v pracovnej zmluve alebo v kolektívnej zmluve.

Spôsob poukazovania odmien-výplat zamestnancom pracujúcim na dohody v jednotlivých mesiacoch roka 2016 bol neštandardný z dôvodu, že na príslušné štyri rôzne účty boli zasielané finančné prostriedky jednou čiastkou za viacerých zamestnancov. Z takto poukázaných výplat-odmien na príslušné účty majiteľ/majitelia týchto účtov nemohli za žiadnych okolností identifikovať, koľko ktorému zamestnancovi je potrebné vydať (finančných prostriedkov), pretože majiteľ/majitelia týchto účtov nemali k dispozícii výplatné listiny, z ktorých bolo možné identifikovať plat jednotlivca.

Keďže sa jednalo, ako už bolo spomenuté o neštandardný postup uzatvárania jednotlivých dohôd o brigádnickej práci študenta (dojednaná práca, dojednaná nadštandardná odmena a pod.), poukazovania odmien-výplat jednotlivým zamestnancom na príslušné čísla účtov, oprávnená osoba mala dôvodné podozrenie, že dochádza k neoprávnenému obohateniu. Dôkazom takéhoto podozrenia boli aj písomné stanoviská jednotlivých zamestnancov (ktorí môžu byť aj obeťou), ktorí rôzne deklarovali svoj vzťah k jednotlivým účtom.

Na základe týchto skutočností bolo možné sa domnievať, že takéto dohody boli vystavené fiktívne, síce s reálne existujúcimi osobami, avšak za účelom neoprávneného obohatenia z verejných prostriedkov.

Podľa § 451 ods. 2 občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Pri dohodách o pracovnej činnosti boli zistené pochybenia v dvoch prípadoch.

V jednom prípade pri dohode o pracovnej činnosti bolo zistené, že povinná osoba vyplatila finančné prostriedky nad rámec oprávnenia, čím došlo k vyššiemu čerpaniu finančných prostriedkov v celkovej výške 720,00 € a porušeniu § 19 ods. 6 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, čím porušila aj finančnú disciplínu § 31 ods. 1 písm. b) zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy. V tomto prípade bola uzatvorená dohoda o pracovnej činnosti, v ktorej bola dojednaná pracovná úloha ako správca haly na ZŠ V. Javorku, pričom povinná osoba nebola správcou tejto haly.

Oprávnená osoba v tomto prípade odporúčala vrátiť finančné prostriedky do rozpočtu zriaďovateľa.

V druhom prípade bol vypracovaný dodatok k dohode o pracovnej činnosti, v ktorom došlo k úprave dojednanej hodinovej sadzby, ktorá sa upravila z 2,40 €/hodinu na 31,30 €/hodinu pri zachovaní dojednanej pracovnej činnosti a miesta výkonu práce. Takouto úpravou došlo k 1304%-tnému navýšeniu hodinovej sadzby.

Tým, že povinná osoba dojedнала v dodatku č. 1 k dohode o pracovnej činnosti zo dňa 29.09.2016 neprimerane vysokú hodinovú sadzbu za ten istý druh práce, ktorým bol riadenie záujmového útvaru stolný tenis, pričom sa nezmenili podmienky a okolnosti výkonu práce, náročnosti záujmového útvaru, porušila § 224 ods. 2 písm. c) zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník

práce, čím došlo aj k porušeniu finančnej disciplíny § 31 ods. 1 písm. j) zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy v tom, že konala ne hospodárne, neefektívne a neúčinne. Na základe uvedeného oprávnená osoba odporúčala, aby sa hodinové sadzby v akýchkoľvek dohodách dojednávali primerane a adekvátne k dohodnutým pracovným úlohám pri zachovaní maximálnej miery hospodárnosti, efektívnosti a účinnosti.

Pri dohodách o vykonaní práce bolo kontrolou zistené, že povinná osoba ani v jednom prípade nevedla evidenciu vykonanej práce u zamestnancov tak, aby v jednotlivých dňoch bola zaznamenaná dĺžka časového úseku, v ktorom sa práca vykonávala a čo bolo za časový úsek vykonané. Táto evidencia mala byť vedená aj za účelom, aby zamestnanec počas roka nepresiahol maximálnu dĺžku odpracovaných hodín, teda 350 hod./rok.

Tým, že povinná osoba nevedla evidenciu vykonanej práce u zamestnancov, ktorí vykonávajú prácu na základe dohody o vykonaní práce tak, aby v jednotlivých dňoch bola zaznamenaná dĺžka časového úseku, v ktorom sa práca vykonávala, porušila § 224 ods. 2 písm. e) zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v tom, že nepostupovala v zmysle tohto platného právneho predpisu.

Aj pri dohodách o vykonaní práce v šiestich prípadoch bolo zistené, že povinná osoba dojednala neprimerane vysokú hodinovú sadzbu prihliadnuc k dojednanej pracovnej činnosti. Jednalo sa o organizovanie a rozlosovanie športových súťaží, kde nebolo dojednané, o ktoré športové súťaže sa malo jednať. Hodinová sadzba bola dojednaná v rozpätí od 5,50 €/hodinu do 7,00 €/hodinu. Časový rozsah bol dojednaný v dvoch prípadoch na 22 hodín a v dvoch prípadoch na 21 hodín a v dvoch prípadoch na 12 hodín. Takýmto konaním zo strany povinnej osoby došlo k porušeniu § 224 ods. 2 písm. c) zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v nadväznosti na § 31 ods. 1 písm. j) zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy v tom, že dohodla pre zamestnancov pracujúcich na dohodu o vykonaní práce priaznivejšie podmienky, ako sú nároky a plnenia vyplývajúce z pracovného pomeru, čím konala ne hospodárne neefektívne a neúčinne.

Povinná osoba uzatvorila dohody o vykonaní práce, v ktorých dojednaná pracovná úloha bola zabezpečenie šachových súťaží.

Kontrolou bolo zistené, že povinná osoba dojednala v siedmich prípadoch neprimerane vysokú odmenu za dojednanú pracovnú úlohu. Výška odmeny aj v tomto prípade bola takmer na úrovni štatutárneho zástupcu povinnej osoby, resp. na úrovni pedagogického zamestnanca s prvou atestáciou a ukončeného vysokoškolského vzdelania druhého stupňa v rozmedzí od 5,50 €/hodinu do 6,50 €/hodinu. Oprávnená osoba v tomto prípade poukázala na neprimeraný dlhý čas, za ktorý sa mali práce vykonať, čo bolo 12 a 22 hodín.

S tromi zamestnancami boli uzatvorené dohody o vykonaní práce v mesiaci máj 2016, ktorí mali zabezpečiť šachové súťaže, ktoré sa mali uskutočniť na ZŠ Sv. Gorazda v Žiline z príležitosti dňa detí. V jednom prípade práce mali byť vykonané u povinnej osoby na CVČ. V troch prípadoch boli uzatvorené dohody o vykonaní práce na mesiac november 2016 na metodické zabezpečenie šachových súťaží GFX a Spektrum chess. Oprávnená osoba požiadala o stanovisko štatutárneho zástupcu ZŠ Sv. Gorazda či sa tieto šachové súťaže v príslušnej ZŠ uskutočnili.

Podľa stanoviska štatutárneho zástupcu ZŠ Sv. Gorazda v Žiline sa šachový turnaj v mesiaci november 2016 na ich ZŠ nekonal.

Na základe týchto skutočností oprávnená osoba požiadala o stanovisko povinnú osobu.

Oprávnenej osobe boli predložené doklady, ktoré preukazovali, že šachové podujatie (súťaž) Spektrum chess Žilina malo celoslovenský charakter, a organizátorom bola ZŠA Mladosť Žilina, kde riaditeľkou turnaja bola pani Vaneková Dana.

Na tejto celoslovenskej súťaži Spektrum chess sa podľa súpisu zúčastnených zúčastnili šachové kluby, telovýchovné jednoty z celého Slovenska, okrem členov šachového záujmového útvaru povinnej osoby. Tohto podujatia sa zúčastnili napr. členovia TJ Mladosť Žilina.

Povinná osoba zo svojich prostriedkov financovala šachové podujatie, ktoré vôbec neorganizovala.

Oprávnená osoba vyhodnotila, že dohody o vykonaní práce v troch prípadoch boli vystavené neoprávnené. Takýmto konaním povinná osoba vyplatila finančné prostriedky v celkovej výške 234,00 € neoprávnené, čím porušila § 19 ods. 6 v nadväznosti na § 31 ods. 1 písm. b) zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy v tom, že finančné prostriedky boli čerpané nad rámec oprávnenia.

Na základe týchto zistení oprávnená osoba odporúčala vrátiť finančné prostriedky do rozpočtu zriaďovateľa vo výške porušenia finančnej disciplíny § 31 ods. 1 písm. b) zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov vo výške 234,00 €.

b) zamestnanci na trvalý pracovný pomer

Oprávnená osoba preverila všetkých zamestnancov pracujúcich v trvalom pracovnom pomere, či spĺňajú kvalifikačné predpoklady na výkon svojej funkcie. Následne preverila, či zaradenie zamestnancov do príslušnej platovej a pracovnej triedy je v súlade s platnými právnymi predpismi.

Kontrolou bolo zistené, že pedagogický zamestnanci a prevádzkoví zamestnanci spĺňajú kvalifikačné predpoklady na výkon svojej funkcie. V jednom prípade a to štatutárnej zástupkyne povinnej osoby oprávnená osoba zistila nasledovný stav:

Štatutárna zástupkyňa mala ukončené vysokoškolské vzdelanie II. stupňa nepedagogického smeru. Kontrolou bolo zistené, že štatutárna zástupkyňa nemala vykonané žiadne doplňujúce vzdelanie pedagogického smeru. Takýto stav bol aktuálny aj v čase, keď v roku 2008 Metodicko-pedagogické centrum v Bratislave vydalo štatutárnej zástupkyňi Osvedčenie o I. kvalifikačnej skúške. Keďže Osvedčenie o I. kvalifikačnej skúške bolo vydané v čase platnosti ustanovení vyhlášky č. 41/1996 Z. z. vyhláška MŠ SR o odbornej a pedagogickej spôsobilosti pedagogických pracovníkov, oprávnená osoba posudzovala splnenie kvalifikačných predpokladov na vydanie osvedčenia I. kvalifikačnej skúšky v zmysle tohto platného právneho predpisu.

Aby mohla oprávnená osoba objektívne vyhodnotiť, či bolo štatutárnej zástupkyňi vydané Osvedčenie o I. kvalifikačnej skúške v súlade s vtedy platnými právnymi predpismi, oprávnená osoba požiadala o stanovisko Metodicko-pedagogické centrum o podanie stanoviska, na základe akých skutočností bolo vydané Osvedčenie o I. kvalifikačnej skúške.

Vo svojom stanovisku MPC potvrdilo, že Osvedčenie malo byť vydané v súlade s ustanovením § 6 ods. 2 písm. a) Vyhlášky MŠ SR o odbornej a pedagogickej spôsobilosti pedagogických

pracovníkov. Z uvedeného teda vyplýva, že štatutárna zástupkyňa v čase, keď jej bolo vydané Osvedčenie o I. kvalifikačnej skúške nespĺňala kvalifikačné predpoklady na jeho vydanie. Podľa stanoviska MŠVVaŠ SR anulovať I. kvalifikačnú skúšku nie je možné vzhľadom na skutočnosť, že štatutárna zástupkyňa túto skúšku už absolvovala. Chybu urobilo metodicko-pedagogické centrum ktoré Osvedčenie o I. kvalifikačnej skúške vydalo, pretože okrem iného malo za úlohu aj kontrolovať, či uchádzač spĺňal predpoklady na vykonanie kvalifikačnej skúšky. Absolvované skúšky nie je možné anulovať, je možné ju len neuznáť pre účely zaradenia do vyššej platovej triedy. Vydané osvedčenie môže zrušiť iba súd.

Kontrolou bolo ďalej zistené, že v jednom prípade bola zamestnankyňa zaradená do vyššej platovej triedy ako jej podľa dosiahnutého odborného vzdelania prináležalo.

Tým, že zamestnankyňa bola zaradená do 10 platovej triedy a nespĺňala kvalifikačné predpoklady podľa časti XIII. písm. A vyhlášky MŠ SR č. 437/2009 ktorou sa upravujú kvalifikačné predpoklady a osobné kvalifikačné požiadavky pre jednotlivé kategórie pedagogických zamestnancov v znení neskorších predpisov povinná osoba, porušila § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 317/2009 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch v spojitosti s časťou XIII. písm. D vyhlášky MŠ SR č. 437/2009 ktorou sa upravujú kvalifikačné predpoklady a osobné kvalifikačné požiadavky pre jednotlivé kategórie pedagogických zamestnancov v znení neskorších predpisov v nadväznosti na prílohu č. 1 k zákonu č. 553/2003 Z. z. charakteristika platových tried pre pracovné činnosti s prevahou duševnej práce pri výkone práce vo verejnom záujme v spojitosti s prílohou č. 7 k zákonu č. 553/2003 Z. z. platové tarify pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov.

Stanovisko k podaným námietkam, ktoré podala povinná osoba:

Listom zo dňa 11.09.2017 boli na Útvar hlavného kontrolóra podané námietky ku kontrolným zisteniam, nedostatkom a odporúčaniam uvedeným v Návrhu správy č. 03/2017, ktoré sa týkali porušení platných právnych predpisov. V súlade s ust. § 21 ods. 1 písm. b) zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite, povinná osoba bola oprávnená podať v lehote určenej oprávnenou osobou písomné námietky k zisteným nedostatkom, navrhnutým odporúčaniam uvedených v návrhu správy. Povinná osoba podala písomné námietky v lehote, ktorú stanovila oprávnená osoba, t. j. do 11.09.2017.

Oprávnená osoba v súlade s § 20 ods. 4 písm. c) zákona č. 357/2016 Z. z. o finančnej kontrole a audite bola povinná preveriť opodstatnenosť námietok ku kontrolným zisteniam, nedostatkom a odporúčaniam uvedeným v návrhu správy, ktoré podala povinná osoba.

Prehodnotením všetkých podaných námietok ku kontrolným zisteniam, nedostatkom a odporúčaniam, ktoré povinná osoba podala oprávnená osoba vyhodnotila, že ani v jednom prípade nebolo preukázané, že podané námietky sú opodstatnené.

Obsah podaných námietok spočíval v tom, že povinná osoba v niektorých prípadoch súhlasila zo zisteniami, ktoré oprávnená osoba uviedla v návrhu správy, pričom takáto námietka nemala ani charakter námietky, alebo ich spochybňovala spôsobom nesprávneho výkladu platných právnych predpisov, čo bolo zjavné z niektorých textácií podaných námietok. Oprávnená osoba všetky podané námietky vyhodnotila ako neopodstatnené.

2. Návrh správy č. 08/2017 a Správa č. 08/2017

Povinná osoba: Základná škola, V. Javorku 32, 010 01 Žilina.

Predmet kontroly: Kontrola využívania športovej haly pri Základnej škole, V. Javorku, 010 01 Žilina z hľadiska hospodárnosti.

Kontrolované obdobie: I. polrok 2017.

Kontrolu vykonal: Ing. Peter Miko.

Zhrnutie kontroly:

Oprávnená osoba preverila, či povinná osoba v kontrolovanom období za I. polrok 2017 využívala športovú halu pri Základnej škole, V. Javorku 32, 010 01 Žilina z hľadiska hospodárnosti.

Výsledkom vykonanej kontroly bolo jedno kontrolné zistenie.

Za kontrolované obdobie I. polrok 2017 bola športová hala využívaná:

- povinnou osobou,
- rozpočtovou organizáciou Centrum voľného času, Kuzmányho 105, Žilina,
- združením Slovenský futbal, Trnavská 100/II, 821 01 Bratislava.

Oprávnená osoba zistila rozpor medzi časmi prenájmu uvedené v zmluve č. 42-2017 a časmi zverejnenými o prenájme športovej haly na webovej stránke povinnej osoby ako aj časmi využívania športovej haly záujmovými útvarmi rozpočtovej organizácie centrum voľného času uvedenými na webovej stránke centra voľného času. Rozpor bol zistený v dňoch utorok, streda a piatok.

Utorok:

Podľa nájomnej zmluvy bol dohodnutý prenájom od 14:30 hod. do 22:00 hod.

Podľa zverejnenia povinnej osoby športovú halu využívala povinná osoba od 8:00 hod. do 15:00 hod. a od 15:30 hod. do 21:30 hod. centrum voľného času.

Podľa zverejneného využívania športovej haly záujmovými útvarmi centra voľného času tieto využívali športovú halu v čase od 15:30 hod. do 21:00 hod.

Na základe uvedeného oprávnená osoba zistila, že každý utorok v čase od 14:30 hod. do 15:30 hod. nemohla byť športová hala využívaná záujmovými útvarmi centra voľného času, pretože prvý záujmový útvar začínal až od 15:30 hod.

Streda:

Podľa nájomnej zmluvy bol dohodnutý prenájom od 16:30 hod. do 22:00 hod.

Podľa zverejnenia povinnej osoby športovú halu využívala povinná osoba od 8:00 hod. do 16:00 hod. a od 16:00 hod. do 22:00 hod. centrum voľného času.

Podľa zverejneného využívania športovej haly záujmovými útvarmi centra voľného času tieto využívali športovú halu v čase od 15:45 hod. do 22:00 hod.

Piatok:

Podľa nájomnej zmluvy bol dohodnutý prenájom od 13:30 hod. do 22:00 hod.

Podľa zverejnenia povinnej osoby športovú halu využívala povinná osoba od 8:00 hod. do 13:30 hod. a od 13:30 hod. do 21:30 hod. centrum voľného času.

Podľa zverejneného využívania športovej haly záujmovými útvarmi centra voľného času tieto využívali športovú halu v čase od 13:30 hod. do 21:30 hod.

Nedostatok:

- Povinná osoba zverejnila využívanie športovej haly v rozpore s § článkom 2 Doba nájmu nájomnej zmluvy č. 42-2017 a to v dňoch utorok, streda a piatok za kontrolované obdobie I. polrok 2017.

3. Návrh správy č. 11/2017 a Správa č. 11/2017

Povinná osoba: Žilina Invest, s. r. o., Mestský úrad, Námestie obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina.

Predmet kontroly: Kontrola nakladania a hospodárenia s majetkom v rozsahu týkajúcom sa majetku mesta Žilina – kontrola čerpania všetkých výdavkov na grafické spracovanie, inzerciu a reklamu so zameraním na hospodárnosť, efektívnosť, účinnosť a účelnosť vynaložených finančných prostriedkov, ako aj správnosť a úplnosť dokladov predložených k zúčtovaniu a následnej úhrade, dodržiavanie všetkých postupov v zmysle právnych predpisov.

Kontrolované obdobie: Rok 2016.

Kontrolu vykonal: Ing. Peter Miko, Ing. Lenka Tomaníčková, PhD.

Zhrnutie kontroly:

V súlade s cieľom kontroly bolo vykonanou kontrolou preverené čerpanie všetkých výdavkov na grafické spracovanie, inzerciu a reklamu so zameraním na hospodárnosť, efektívnosť, účinnosť a účelnosť vynaložených finančných prostriedkov, ako aj správnosť a úplnosť dokladov predložených k zúčtovaniu a následnej úhrade, dodržiavanie všetkých postupov v zmysle právnych predpisov v kontrolovanom období roku 2016. Oprávnená osoba konštatuje, že pri výkone kontroly bol zistený rozpor výšky vkladu a následne podielu na spoločnosti so schváleným uznesením, ktorým mestské zastupiteľstvo schválilo založenie obchodnej spoločnosti. Spoločnosť Žilina Invest, s. r. o. bola založená mestom Žilina a obcami dotknutými výstavbou nového závodu (Teplička nad Váhom, Nededza, Gbeľany a Mojš), za účelom výkupu pozemkov a zriadením externej infraštruktúry pod závody KMS a Mobis Slovakia. O vstupe Mesta Žilina do obchodnej spoločnosti Žilina Invest s. r. o. rozhodlo Mestské zastupiteľstvo na svojom 10. zasadnutí konanom dňa 15. 12. 2003. Uznesením č. 83/2003 bol schválený vklad mesta Žilina 120 000,00 SK so 60 % podielom mesta v spoločnosti.

Spoločnosť Žilina Invest s. r. o. bola zapísaná v obchodnom registri dňa 04. 03. 2004. Výška vkladov spoločníkov podľa výpisu z obchodného registra:

Mesto Žilina - 153 000 Sk (peňažný vklad)
Obec Mojš - 30 000 Sk (peňažný vklad)
Obec Teplička nad Váhom - 39 000 Sk (peňažný vklad)
Obec Nededza - 42 000 Sk (peňažný vklad)
Obec Gbeľany - 36 000 Sk (peňažný vklad)

Základné imanie spolu predstavovalo spolu 300 000,00 SK.

V roku 2009 došlo k zmene vkladov v dôsledku prechodu na jednotnú menu EURO, bez zmeny výšky základného imania a bez zmeny výšky vkladov jednotlivých spoločníkov.

Až do súčasnej doby predstavuje vklad mesta Žilina 5 079,00 € a podiel v obchodnej spoločnosti 51 %.

Oprávnená osoba konštatuje, že podľa údajov uvedených v obchodnom registri vklad mesta Žilina bol v rozpore so schváleným Uznesením č. 83/2003 a tiež nadobudnutý podiel predstavoval len 51%, a teda bol tiež v rozpore s prijatým Uznesením č. 83/2003.

V kontrolovanom období roku 2016 mohli menom spoločnosti konať a spoločnosť zaväzovať konatelia spoločne.

Oprávnenej osobe boli predložené doklady preukazujúce realizáciu troch prieskumov trhu, v zmysle § 117 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov formou Výzvy na predkladanie ponúk:

1. Výzva na predkladanie ponúk zo dňa 12. 9. 2016

Povinná osoba ako predmet zákazky definovala Inzerciu pre Žilina Invest s. r. o., zadávanie inzercie počas siedmich mesiacov v periodickej tlači v rozsahu podľa plánu (týždenník, ¼ strany s počtom 5 opakovaní). Podmienkou pre účasť bol predaj minimálneho počtu výtlačkov v jednom vydaní v priemere za 1. štvrtrok 2016 v počte 10 000 kusov v okrese Žilina pri týždennej periodicite. Minimálny počet strán v jednom vydaní je 16 strán pri minimálnom rozmere formátu A4. Predpokladaná cena zákazky bola 3 000,00 € bez DPH. Kritériom hodnotenia bola najnižšia celková cena bez DPH.

Zápis o vykonaní vyhodnotenia prieskumu trhu

Povinná osoba predložila zápis o vykonaní vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 27. septembra, v ktorom je uvedené, že traja uchádzači si prevzali výzvu a následne predložili cenové ponuky s návrhom na plnenie predmetu výzvy. Kritérium hodnotenia bola najnižšia cena bez DPH. Poradie uchádzačov podľa zvoleného kritéria bolo nasledovné:

- | | |
|---|--------------------|
| 1. Publishing House, a. s., Jána Milca 6, 010 01 Žilina | 2 000,00 € bez DPH |
| 2. ARDSYSTÉM, s. r. o., P. Mudroňa 5, 010 01 Žilina | 2 500,00 € bez DPH |

- | | |
|---|--------------------|
| 3. MK production, s. r. o., Kragujevská 364/12, 010 01 Žilina | 3 000,00 € bez DPH |
|---|--------------------|

Vítazným uchádzačom sa stala spoločnosť Publishing House, a. s..

2. Výzva na predkladanie ponúk zo dňa 12. 9. 2016

Povinná osoba ako predmet zákazky definovala Inzerciu pre Žilina Invest s. r.o., zadávanie inzercie počas siedmich mesiacov v periodickej tlači v rozsahu podľa média plánu (mesačník, 250 x 70 mm, počet opakovaní 5). Podmienka bola pre regionálne periodiká vydávané neadresnou distribúciou s overením distribuovaného nákladu – mesačník. Minimálny počet strán v jednom vydaní je 16 strán pri minimálnom rozmere formátu A4 a s minimálnym ročným nákladom v priemere mesačne v počte 35 000 ks s distribúciou v okrese Žilina. Predpokladaná cena zákazky bola 3 000,00 € bez DPH. Kritériom hodnotenia bola najnižšia celková cena bez DPH.

Zápis o vykonaní vyhodnotenia prieskumu trhu

Povinná osoba predložila zápis o vykonaní vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 27. septembra, v ktorom je uvedené, že traja uchádzači si prevzali výzvu a následne predložili cenové ponuky s návrhom na plnenie predmetu výzvy. Kritérium hodnotenia bola najnižšia cena bez DPH. Poradie uchádzačov podľa zvoleného kritéria bolo nasledovné:

- | | |
|---|--------------------|
| 1. Business Corp, s. r. o., P. Mudroňa 5, 010 01 Žilina | 2 500,00 € bez DPH |
| 2. Publishing House, a. s., Jána Milca 6, 010 01 Žilina | 2 750,00 € bez DPH |
| 3. MK production, s. r. o., Kragujevská 364/12, 010 01 Žilina | 3 000,00 € bez DPH |

Vítazným uchádzačom sa stala spoločnosť Business Corp, s. r. o..

3. Výzva na predkladanie ponúk zo dňa 08. 08. 2016

Povinná osoba ako predmet zákazky definovala Grafické práce: ako podklad pre spracovanie inzercie. tlačových výstupov, výroby reklamných bannerov o rozmere 2 m x 1 m vrátane materiálu (fólie, samostatne stojaca reklama) a dopravy (k. ú. Teplička nad Váhom, Gbeľany, Mojš, Varín, Nededza) a inštalácie. V špecifikácii mernej jednotky bolo uvedené, že sa jedná o 1 x spracovanie inzercie minimálneho rozmeru 250 x 70 mm, 1x spracovanie inzercie rozmeru ¼ strany A4, 1 x zhotovenie banneru s nápisom „Pozemok na predaj a telefónnym číslom“ vrátane materiálu, dopravy (k. ú. Teplička nad Váhom, Gbeľany, Mojš, Varín, Nededza) a inštalácie. Predpokladaná cena zákazky bola 3 000,00 € bez DPH. Kritériom hodnotenia bola najnižšia celková cena bez DPH.

Zápis o vykonaní vyhodnotenia prieskumu trhu

Povinná osoba predložila zápis o vykonaní vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 23. augusta 2016, v ktorom je uvedené, že traja uchádzači si prevzali výzvu a následne predložili cenové ponuky s návrhom na plnenie predmetu výzvy. Kritérium hodnotenia bola najnižšia cena bez DPH. Poradie uchádzačov podľa zvoleného kritéria bolo nasledovné:

- | | |
|---|--------------------|
| 1. Business Corp, s. r. o., P. Mudroňa 5, 010 01 Žilina | 2 475,00 € bez DPH |
|---|--------------------|

- | | |
|---|-------------------------|
| 2. MK production, s. r. o., Kragujevská 364/12, 010 01 Žilina | 2 640,00 € bez DPH |
| 3. Dávid Lajmon, Na Sihoti 554/3, 010 01 Žilina | 2 900,00 € neplatca DPH |

Vítazným uchádzačom sa stala spoločnosť Business Corp, s. r. o..

Povinná osoba výdavky na grafické spracovanie, inzerciu a reklamu realizovala prostredníctvom víťazného uchádzača podpisom záväznej objednávky. Povinná osoba predložila celkom 8 objednávok na dodávku služieb na základe výsledku verejných obstarávaní popísaných vyššie. Prehľad predložených objednávok je uvedený v nasledujúcej tabuľke:

Číslo objednávky	Dodávateľ	Dátum vystavenia	Predmet*	Suma € bez DPH	Suma € s DPH	Fakturácia
012016 ŽK	Business Corp., s. r. o.	12.10.2016	Grafické spracovanie č. 1 - 2/2016 - 17. 10. 2016	495,00	594,00	DF 10160006
022016 ŽK	Business Corp., s. r. o.	12.10.2016	Plošná inzercia - 258x78 mm - 2/2016 - 17. 10. 2016	500,00	600,00	DF 10160007
032016 ŽK	Business Corp., s. r. o.	2.11.2016	Grafické práce č. 2	495,00	594,00	DF 10160010
042016 ŽK	Business Corp., s. r. o.	2.11.2016	Plošná inzercia - 258x78 mm - 3/2016 - 14. 11. 2016	500,00	600,00	DF 10160011
052016 ŽK	Business Corp., s. r. o.	15.11.2016	Grafické práce č. 3	495,00	594,00	DF 10160016
062016 ŽK	Business Corp., s. r. o.	15.11.2016	Plošná inzercia - 258x78 mm - 4/2016 - 16. 11. 2016	500,00	600,00	DF 10160015
20160676	Publishing House a.s.	12.10.2016	Verejná súťaž - 1/4 str. - 42 vydanie - 18. 09. 2016	400,00	480,00	DF 31 61 997
20160771	Publishing House a.s.	9.11.2016	Verejná súťaž - 1/4 str. - 46 vydanie - 15. 11. 2016	400,00	480,00	DF 31 62 184
Spolu				3 785,00	4 542,00	

Následne bola povinnej osobe fakturovaná suma za dodanie služby. Povinná osoba predložila celkom 5 dodávateľských faktúr, týkajúcich sa dodania inzercie a 3 dodávateľské faktúry týkajúce sa grafického spracovania. Prehľad vynaložených nákladov na obstaranie grafického spracovania, inzercie a reklamu v roku 2016 je uvedený v nasledujúcich tabuľkách:

Číslo DF	Dodávateľ	Dátum doručenia	Predmet	Suma € bez DPH	Suma € s DPH	Dátum úhrady
31 62 184	Publishing House a. s.	21.11.2016	Plošná inzercia P-771, Č. n. 46	400,00	480,00	21.11.2016
31 61 997	Publishing House a. s.	19.10.2016	Plošná inzercia 1/4 P-676, Č. n. 42	400,00	480,00	4.11.2016
10160011	Business Corp., s. r. o.	11.11.2016	Uverejnenie plošnej inzercie vo vydaní 3/2016	500,00	600,00	21.11.2016
10160015	Business Corp., s. r. o.	16.12.2016	Uverejnenie plošnej inzercie v novinách Žilinský Kuriér č. vydania 4/2016	500,00	600,00	21.12.2016
10160007	Business Corp., s. r. o.	17.10.2016	uverejnenie plošnej inzercie	500,00	600,00	4.11.2016
Spolu				2 300,00	2 760,00	

Číslo DF	Dodávateľ	Dátum doručenia	Predmet	Suma € bez DPH	Suma € s DPH	Dátum úhrady
10160010	Business Corp., s. r. o.	11.11.2016	Grafické práce	495,00	594,00	21.11.2016
10160016	Business Corp., s. r. o.	16.12.2016	Grafické práce	495,00	594,00	21.12.2016
10160006	Business Corp., s. r. o.	12.10.2016	Grafické spracovanie inzercie	495,00	594,00	4.11.2016
Spolu				1 485,00	1 782,00	

Kontrolou zverejňovania dodávateľských faktúr a objednávok na webovom sídle povinnej osoby bolo zistené, že objednávky týkajúce sa grafického spracovania, inzercie a reklamy boli zverejňované formou scanu z originálnej objednávky. Dodávateľské faktúry povinná osoba zverejňovala v štrukturovanej podobe. Kontrolou bolo zistené, že povinná osoba neuvádzala:

1. identifikačný údaj faktúry, ak povinná osoba vedie číselník faktúr - predložené dodávateľské faktúry boli označené interným číslom podľa evidencie doručených faktúr povinnej osoby. Toto číslo zverejnené v štrukturovanej podobe nebolo.

2. údaj o tom, či je suma vrátane dane z pridanej hodnoty, alebo či je suma bez dane z pridanej hodnoty – povinná osoba zverejnila len konečnú sumu na úhradu, bez uvedenia, či sa jedná o sumu s DPH alebo bez.

3. identifikáciu objednávky – povinná osoba nezverejňovala prepojenie, prípadne iný údaj o väzbe faktúry na objednávky, napriek tomu, že všetky kontrolované faktúry boli vystavené na základe objednávok

4. identifikačné údaje dodávateľa fakturovaného plnenia v zákonom vyžadovanej forme – povinná osoba identifikačné údaje uvádzala v nedostatočnej formy, uvedením dodávateľa (nie celého obchodného názvu). Sídlo právnickej osoby a identifikačné číslo neuvádzala vôbec.

Kontrolou bolo klasifikované kontrolné zistenie, obsahom ktorého je porušenie § 5b ods. 1 písm. b) bod 1, 3,5, 7a, 7b a 7c zákona č. 211/2001 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o slobode informácií).

Kontrolou čerpania všetkých výdavkov na grafické spracovanie, inzerciu a reklamu so zameraním na hospodárnosť, efektívnosť, účinnosť a účelnosť vynaložených finančných prostriedkov, ako aj správnosť a úplnosť dokladov predložených k zúčtovaniu a následnej úhrade, dodržiavanie všetkých postupov v zmysle právnych predpisov bolo ďalej zistené:

1. Kontrolou predložených dokladov bolo zistené, že vydanie mesačníku Žilinský Kuriér v mesiaci október 2016 obsahovalo 12 strán. Inzerát povinnej osoby bol uverejnený na strane 9 v rozsahu ¼ strany. Po posúdení predložených dokladov preukazujúcich opodstatnenie fakturovanej sumy DF 10160007 oprávnená osoba konštatovala, že víťazný uchádzač nedodrжал požiadavku na predmet zákazky uvedenú vo Výzve na predkladanie ponúk zo dňa 12. 9. 2016 v tom, že podmienka bola pre regionálne periodiká vydávané neadresnou distribúciou s overením distribuovaného nákladu – mesačník minimálny počet strán v jednom vydaní je 16 strán pri minimálnom rozmere formátu A4 a s minimálnym ročným nákladom v priemere mesačne v počte 35 000 ks s distribúciou v okrese Žilina. O uvedenom nedostatku informovala zástupcu povinnej osoby, ktorý následne doložil prílohovú časť mesačníku v počte 4 strán formátu A4. Podľa vyjadrenia zástupcu povinnej osoby príloha tvorila súčasť vydania mesačníku v mesiaci október 2016, teda celkový počet strán bol 16.
2. Kontrolou formálnej stránky predložených účtovných dokladov bolo zistené, že všetky predložené faktúry spĺňajú náležitosti v súlade s § 10 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve a § 74 ods. 1 zákona o dani z pridanej hodnoty.
3. Kontrolou plnenia fakturovaných služieb za uverejnenie inzercie bolo zistené, inzercia bola uverejňovaná v súlade s vystavenými objednávkami príslušným dodávateľom. Predložené

dodávateľské faktúry boli vystavené v súlade s vystavenými objednávkami a dodanou službou – uverejnením inzercie v príslušnom periodiku.

4. Kontrolou plnenia fakturovaných služieb za grafické služby bolo zistené, že podľa požiadavky mali byť dodané služby súhrnne definované ako grafické práce. Podľa uverejnenej výzvy tieto práce zahŕňali grafické práce ako podklad pre spracovanie inzercie. tlačových výstupov, výroby reklamných bannerov o rozmere 2 m x 1 m vrátane materiálu (fólie, samostatne stojaca reklama) a dopravy (k. ú. Teplička nad Váhom, Gbeľany, Mojš, Varín, Nededza) a inštalácie. V špecifikácii mernej jednotky bolo uvedené, že sa jedná o 1 x spracovanie inzercie minimálneho rozmeru 250 x 70 mm, 1 x spracovanie inzercie rozmeru ¼ strany A4, 1 x zhotovenie bannera s nápisom „Pozemok na predaj a telefónnym číslom“ vrátane materiálu, dopravy (k. ú. Teplička nad Váhom, Gbeľany, Mojš, Varín, Nededza) a inštalácie. Dokumentáciu k predloženým faktúram za grafické služby tvorili vydania periodík s uverejnenou inzerciou, ktorej grafické spracovanie bolo predmetom fakturácie. Uvedené faktúry neobsahovali dodací list, prípadne iný doklad o výrobe a prevzatí reklamných bannerov.

Na základe uvedeného oprávnená osoba požiadala o predloženie vyrobených reklamných bannerov, resp. preukázanie ich dodania. Oprávnená osoba predložila vyjadrenie, že fakturované bannery boli ukradnuté. Uvedenú skutočnosť doložila Záznamom zo dňa 03. 11. 2016, Záznamom zo dňa 02. 12. 2016 a Záznamom zo dňa 14. 01. 2017 o vykonaní obhliadky stavby a technického posúdenia stavby – kontrola pozemku na predaj. Obsah predložených dokumentov bol zhodný, v znení : pozemok bez zmeny, chýba reklamné zariadenie. Záznamy obsahujú poznámku – vyradiť reklamné zariadenie z majetku. Obhliadku vykonali a záznam podpísali konatelia spoločnosti. Oprávnená osoba si vyžiadala príslušné doklady, preukazujúce, ako boli reklamné zariadenia vyradené z majetku povinnej osoby. Povinná osoba predložila záznamy z účtovného denníka o zaúčtovaní dodávateľských faktúr, ktorých predmetom bola fakturácia za grafické služby v celkovej sume 1 485,00 €, karty majetku vzťahujúce sa k predmetnému majetku a záznamy z hlavnej knihy o vyradení majetku internými dokladmi.

Podľa predložených dokladov boli dodávateľské faktúry v zmysle uvedeného predmetu fakturácie zúčtované na účte 518 – služby. Oprávnená osoba konštatuje, že tento postup bol nesprávny, nakoľko služby nie je možné zaradiť do hmotného majetku.

Oprávnená osoba konštatuje, že podľa predložených dokladov boli odcudzené všetky fakturované reklamné bannery. Krádežou, respektíve odcudzením reklamných bannerov vznikla povinnej osobe škoda. Odcudzenie reklamných bannerov povinná osoba ani v jednom prípade nenahlásila orgánom činným v trestnom konaní.

5. Oprávnená osoba ďalej konštatuje, že povinná osoba ako spoločnosť s majoritnou účasťou mesta Žilina neriešila možnosť publikácie inzercie pozemku bezplatne v periodiku vydávanom mestom Žilina. S prihliadnutím na zásady zachovávania hospodárnosti oprávnená osoba odporúča povinnej osobe zvážiť možnosť využitia bezplatnej inzercie v mestských novinách, ktoré svojím nákladom a rozsahom tlače zodpovedajú požadovanému účelu.