

Materiál na rokovanie pre
Mestského zastupiteľstva v Žiline

Číslo materiálu: ____/2020

K bodu programu

Návrh na Ukončenie Zmluvy o poskytovaní právnych služieb č. 372/2019 s advokátskou kanceláriou Karkó, s.r.o. zo dňa 10.7.2019

Materiál obsahuje:

1. Návrh na uznesenie
2. Dôvodová správa
3. Príloha č.1 – Zmluva o poskytovaní právnych služieb č.372/2019
 - Príloha č.2 – Dodatok č.1 ku zmluve o poskytovaní právnych služieb zo dňa 10.7.2019
 - Príloha č.3 – Stručná analýza zmluvy
 - Príloha č.4 – Vyjadrenie ÚVO k podnetu zo dňa 5.8.2020
 - Príloha č.5 - Informácia ÚVO verejnému obstarávateľovi

Materiál bol prerokovaný v komisii:

Komisia finančná a majetková na svojom rokovaní dňa 8.9.2020 prijala uznesenie v znení materiálu

Predkladá:

Mgr. Miriam Šuteková, poslankyňa MZ
Mgr. Peter Ničík, poslanec MZ
Ing. Ľubomír Bechný, poslanec MZ
Ing. arch. Dušan Maňák, poslanec MZ
Ing. František Talapka, poslanec MZ
Mgr. Barbora Birnerová, poslankyňa MZ
Mgr. Zuzana Balogová, poslankyňa MZ
Mgr. Iveta Martinková, poslankyňa MZ
Ing. Ľuboš Plešinger, poslanec MZ

Zodpovední za vypracovanie:

Mgr. Miriam Šuteková, poslankyňa MZ

Žilina, september 2020

NÁVRH NA UZNESENIE

Uznesenie č. __/2020

Mestské zastupiteľstvo v Žiline

I. žiada štatutára mesta aby

- 1. Vypovedal Zmluvu o poskytovaní právnych služieb č. 372/2019 s advokátskou kanceláriou Karkó, s.r.o. zo dňa 10.7.2019**

alebo

- 2. pristúpil k Dohode o ukončení Zmluvy o poskytovaní právnych služieb č. 372/2019 s advokátskou kanceláriou Karkó, s.r.o. zo dňa 10.7.2019**

bez zbytočného odkladu po schválení tohto uznesenia

DÔVODOVÁ SPRÁVA:

Zmluva je uzatvorená ako dvojstranný právny vzťah medzi klientom: Mesto Žilina a advokátom: Karkó s.r.o. advokátska kancelária v zmysle prísl. ustanovení zák. č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov.

Ďalej v článku I., bode 1.1 je uvedené, že zmluva je taktiež uzatvorená v zmysle ust. § 1 ods. 2 písm. n) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVO“), a teda že sa jedná o zmluvu o právnom poradenstve **uzatvorenú na základe výnimky zo ZVO**, a to **bez verejnej súťaže**, resp. iného zvoleného postupu obstarávania podľa ZVO.

Poslanci Klubu za ZA sú od samotného uzatvorenia zmluvy znepokojení procesom a podmienkami uzavretia zmluvy. Zmluva bola uzavretá a podpísaná bez schválenia mestského zastupiteľstva aj napriek nesúhlasu poslancov a bez krytia v rozpočte mesta. Rovnako tak jej dodatky, ktoré trvali paradoxne len jeden deň. Dlhodobo poukazujeme na to, že zmluva nebola uzatvorená v súlade so zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, pre mesto drahá a maximálne nevýhodná. Spochybňujeme aj výpočet výšky odmeny stanovený zjavne v rozpore s vyhláškou č. 655/2004 Z.z. Už na mestskom zastupiteľstve konanom dňa 17.2.2020 sme sa pokúsili o ukončenie tejto zmluvy. V tom čase sme ešte nemali k dispozícii vyjadrenie ÚVO. Týmto návrhom chceme vyriešiť stav, kedy má mesto uzavretú zákonne problematickú zmluvu a predísť hrozbe odčerpania ďalších verejných zdrojov prípadným dodatočným plnením z tejto zmluvy.

V súvislosti s uzatvorením zmluvy poslanci MZ podávali 7.8.2019 podnet na ÚVO s otázkou na preverenie zákonnosti postupu pri uzatváraní zmluvy. ÚVO vo svojej odpovedi na podnet zo dňa 5.8.2020 a v Informácii verejnému obstarávateľovi - mestu Žilina zo dňa 16.7.2020 konštatuje, že:

- v prípade zmluvy s Karkó, s.r.o. nejde o prípad, na ktorý sa má aplikovať zákonná výnimka, pretože nejde o bezprostredne hroziace súdne spory
- Mesto Žilina doteraz neiniciovalo, resp. nepodalo žiadne z potencionálnych žalôb na súd, vo veci neprebíha žiadne súdne konanie

- predmetom zmluvy nie je vedenie súdneho sporu, ale dosiahnutie urovnania výmenou majetku a poradenské služby
- výber právnickej kancelárie na poradenské služby bol uskutočnený priamym zadáním nie je v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní v hodnote zverejneného dodatku
- ÚVO neuložilo pokutu, pretože nechce pôsobiť ako sankčný, ale najmä preventívny orgán a zatiaľ bolo uhradených len 25.000 Eur bez DPH, teda suma ktorá má zatiaľ charakter zákazky s nízkou hodnotou
- ÚVO bude konať v prípade ďalšieho plnenia zo zmluvy a zdôrazňuje, že do celkovej hodnoty plnenia Mestom Žilina za poskytované právne služby sa započítavajú všetky uhradené plnenia za poskytnutie akéhokoľvek právneho poradenstva, analýz, právnych úkonov
- ÚVO upozorňuje mesto, aby zvážilo akékoľvek ďalšie plnenie zo zmluvy

Úrad s poukazom na vyššie uvedené ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že v prípade aplikácie zákonných výnimiek je potrebné držať sa reštriktívneho prístupu k výkladu a aplikácii výnimiek, pokiaľ ide o výnimku, ktorá sa týka pravidiel verejného obstarávania. V danom prípade by výnimka s ohľadom na zásadu proporcionality nemala byť používaná v prípadoch, keď **sledovaný cieľ možno dosiahnuť aj použitím pravidiel verejného obstarávania**. Oprávnenému použitiu výnimky by mal predchádzať bezprostredne hroziaci spor. Pod túto časť výnimky by teda nemali spadať prípady právnych analýz, resp. poradenských služieb, pre potreby svojej činnosti, a to bez ohľadu na to, či ide o konkrétne vedené konanie alebo nie.

Úrad poukazuje na skutočnosť, že v predmetných vzťahoch ide o viacero právnych vzťahov Mesta Žilina s rôznymi spoločnosťami, ktoré prebiehajú, resp. trvajú približne 15 rokov, pričom tieto právne vzťahy nie sú predmetom aktuálne prebiehajúceho súdneho sporu, v ktorom by Mesto Žilina zastupovala spoločnosť Karkó s.r.o., a teda nemožno priamo konštatovať, že ide o právne zastupovanie klienta advokátom v rozhodcovskom konaní, zmierovacom konaní, súdnom konaní, správnom konaní alebo v inom obdobnom konaní. Zároveň predmetné vzťahy nepredstavujú ani existenciu zjavného náznaku a vysokej pravdepodobnosti, že vec, ktorej by sa právne poradenstvo malo týkať, neznesie odklad, resp. že v danom prípade bezprostredne hrozí súdny spor.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti viažuce sa tak k charakteru predmetných poskytovaných právnych služieb, ako aj na zákonné dodržanie predpokladov na oprávnenú aplikáciu výnimky podľa § 1 ods. 2 písm. n) zákona o verejnom obstarávaní, berúc do úvahy skutočnosť, že hodnota plnenia podľa Vášho vyjadrenia doposiaľ nepresiahla finančný limit uvedený v § 5 zákona o verejnom obstarávaní, si Vás úrad dovoľuje upozorniť, aby Mesto Žilina zvážilo akékoľvek ďalšie prípadné plnenie poskytnuté spoločnosti Karkó s.r.o. na základe alebo v súvislosti so Zmluvou alebo Dodatkom.

Záverom si Vás úrad dovoľuje požiadať o poskytnutie informácie o prípadnom ukončení vyššie uvedenej Zmluvy. V prípade, ak bude Mesto Žilina pokračovať v plnení predmetnej zmluvy Vás úrad zároveň žiada o predloženie dokladov a informácií o všetkých plneniach, prípadne iných relevantných skutočnostiach a krokoch s finančným dopadom pre Mesto Žilina uskutočnených z Vašej strany na základe alebo v súvislosti s predmetnou Zmluvou a Dodatkom, ktoré budú naplňať znaky zákazky, a to **do 5 pracovných dní** odo dňa

Dôvody na ukončenie zmluvy Zhrnutie:

Zmluva:

- ÚVO konštatuje nezákonné použitie výnimky podľa zák.1 ods. 2 písm. n) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní
- je dohodou o právnom poradenstve na nespornú agendu, na ktorú sa mal aplikovať postup v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní v závislosti od hodnoty zákazky
- je uzavretá za zjavne nevýhodných podmienok pre mesto Žilina
- výška podielovej odmeny je príliš vysoká, navyše dohodnutá v rozpore s Vyhláškou č. 655/2004 Z. z. Vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb Suma nie je vypočítavaná z hodnoty vecí, ktoré sú predmetom konania pred súdom, ale zahŕňa aj akékoľvek nesporné nadobudnutie majetku do majetku mesta Žilina, pričom selektívne nezapočítava niektoré aktíva v prospech Mesta. Podielovú odmenu podľa ust. § 7 si klient a advokát nemôžu dohodnúť v nespornovej agende
- v zmluve je absencia sankcií za nedodržanie/neplnenie zmluvy zo strany advokáta
- ak ostane v platnosti, bude naďalej predmetom skúmania zo strany ÚVO
- zakladá za istých okolností nárok na vyplatenie ďalšej finančnej čiastky až do sumy podlimitnej zákazky (260.000 Eur bez DPH) sumárne za poskytnutie akéhokoľvek právneho poradenstva, analýz, právnych úkonov bez schválenia a súhlasu mestského zastupiteľstva
- finančná komisia dňa 8.9.2020 prijala uznesenie, v ktorom žiada Mesto Žilina o ukončenie tejto zmluvy

ZMLUVA O POSKYTOVANÍ PRÁVNÝCH SLUŽIEB E- 372/2019

uzavretá podľa zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o advokácii“) a § 566 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov medzi účastníkmi:

Klient: **Mesto Žilina**
Námestie obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina
IČO: 00 321 796
DIČ: 2021339474
IČ DPH: -
zastúpené : Mgr. Peter Fiabáne, primátor mesta
e-mail: peter.fiabane@zilina.sk

(ďalej len „klient“)

a

Spoločnosť: **Karkó s.r.o.**
advokátska kancelária
so sídlom Sad na Studničkách 1029/32, 010 01 Žilina
IČO: 50 158 121
zapísaná v OR OS Žilina v odd.: Sro, vl.č.: 64894/L
za spoločnosť koná Mgr. Richard Karkó, konateľ
zapísaný v zozname advokátov vedenom SAK pod č. 1049
e-mail:
bankové spojenie:
SWIFT:
telefón:
fax:

(ďalej len „advokát“)

ktorí účastníci súhlasne vyhlasujú a svojimi podpismi potvrdzujú, že sú oprávnení a spôsobilí k právnym úkonom a podľa svojej slobodnej, vážnej a určitej vôle uzatvárajú túto Zmluvu o poskytovaní právnych služieb (ďalej len „zmluva“) za nasledujúcich podmienok:

Článok I. Predmet zmluvy

1.1. Táto zmluva sa uzatvára v súlade s Zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov a to § 1 ods. 2 písm. n) nakoľko ide o civilnú zákazku, ktorej predmetom je právne poradenstvo poskytované advokátom pri príprave konania resp. existuje zjavný náznak a vysoká pravdepodobnosť, že vec, ktorej sa právne poradenstvo týka, sa stane predmetom konania podľa definície (právne zastupovanie klienta advokátom v rozhodcovskom konaní, zmierovacom konaní, súdnom konaní, správnom konaní alebo v inom obdobnom konaní).

1.2. Advokát sa touto zmluvou zaväzuje v súlade s právnymi predpismi platnými na území Slovenskej republiky, najmä zákonom o advokácii poskytovať klientovi právne služby, právne poradenstvo v právnych veciach týkajúcich sa usporiadania existujúcich právnych vzťahov medzi Mestom Žilina a spoločnosťami spadajúcimi do podnikateľskej pôsobnosti p. Ing. Georga Trabelssieho (spol. Žilinská parkovacia spoločnosť, s.r.o., ŠPORT PARK, s.r.o., Slovenská investičná a realitná spoločnosť, akciová spoločnosť, SIRS - Development, a.s., SIRS - Project, a. s., Slovenská autobusová doprava Žilina, akciová spoločnosť, MIRAGE SHOPPING CENTER, a. s. atď..) podľa pokynov klienta a klientom definovaného konečného záujmu, ktorý spočíva v:

- a) konečnom výsledku, v zmysle ktorého bude parkovanie v Meste Žilina prevádzkovať Mesto Žilina a bude inkasovať 100 % parkovného uhrádzaného t.č. spoločnosti Žilinská parkovacia spoločnosť, s.r.o. platiteľmi parkovného za užívanie parkovacích miest na základe doterajších dohôd medzi Mestom Žilina a spol. Žilinská parkovacia spoločnosť, s.r.o.,
- b) konečnom výsledku, v zmysle ktorého finančné prostriedky, akýmkoľvek titulom, priamo alebo nepriamo patriace Mestu Žilina a užívané t.č. spoločnosťami v podnikateľskej pôsobnosti p. Ing. Georga Trabelssieho alebo tvoriace priamy alebo nepriamy peňažný nárok voči spoločnostiam v podnikateľskej pôsobnosti p. Ing. Georga Trabelssieho na základe v minulosti uskutočnených právnych vzťahov budú vrátené Mestu Žilina. Pod nepriamym peňažným nárokom sa rozumejú finančné nároky titulom vlastníctva majetkového podielu v spoločnosti, na ktoré má Mesto Žilina nárok iba sprostredkovane a vznik tohto nároku môže závisieť od ďalšej právnej skutočnosti (napr. rozhodnutie o vyplatení zisku, likvidačného zostatku, vyrovnacieho podielu atp.),
- c) konečnom výsledku, v zmysle ktorého hnutelný a nehnuteľný majetok, akýmkoľvek titulom, priamo alebo nepriamo patriaci Mestu Žilina a užívaný t.č. spoločnosťami v podnikateľskej pôsobnosti p. Ing. Georga Trabelssieho (či už celkom alebo sčasti, priamo alebo nepriamo) na základe v minulosti uskutočnených právnych vzťahov bude vrátený Mestu Žilina.

1.3. Advokát a klient vo vzťahu k predmetu právnych služieb v zmysle čl. 1.1. tejto Zmluvy uvádzajú, že:

a) právne vzťahy existujúce medzi Mestom Žilina a spoločnosťami v podnikateľskej pôsobnosti p. Ing. Georga Trabelssieho majú komplexnú povahu, boli postupne založené a následne modifikované od r. 2003, ide o desiatky právnych vzťahov, advokát sa zaväzuje v rámci poskytovania právnej pomoci tieto podrobne analyzovať a o skutkových východiskách a právnych možnostiach klienta informovať,

b) Mesto Žilina sa dosiaľ viackrát pokúšalo ukončiť viaceré z právnych vzťahov so spoločnosťami v podnikateľskej pôsobnosti p. Ing. Georga Trabelssieho, za týmto účelom bolo spracovaných viacero právnych analýz ako aj iniciovaných viacero súdnych konaní, dosiaľ však snaha Mesta Žilina nevedla k želanému úspechu,

c) činnosť advokáta bude vyvíjaná v tesnej koordinácii Mesta Žilina, Mesto Žilina sa zaväzuje poskytnúť advokátovi všetku súčinnosť pri získaní všetkej relevantnej dokumentácie ako aj údajov, advokát sa zaväzuje Mesto Žilina informovať o rozhodných právnych skutočnostiach, svojom právnom posúdení ako aj taktických možnostiach postupu pri dosiahnutí požadovaného výsledku na pravidelných osobných stretnutiach s vedením mesta, činnosť advokáta by v rámci pokynov daných klientom mala smerovať k dosiahnutiu klientom akceptovanej dohody so spoločnosťami v podnikateľskej pôsobnosti p. Ing. Georga Trabelssieho alebo uskutočnení iniciácie súdnych, správnych alebo iných konaní pred súdnymi ako aj inými orgánmi štátnej správy smerujúcimi k dosiahnutiu požadovaného výsledku, a zastupovaní v nich,

d) nehnuteľnosťami v zmysle čl. 1.1. písm. c. tejto Zmluvy sú myslené predovšetkým, ale nielen, nasledovné nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k.ú. Žilina:

- stavba súp. č. 6682, postavená na pozemkoch C-KN parc. č. 5749/1, 5750/3 a 5750/9 „PODZEMNÉ PARKOVIŠKO“,
- pozemok C-KN parc. č. 7545/4 o výmere 15.771 m²,
- pozemok C-KN parc. č. 4988/1 o výmere 7.663 m²,
- pozemok C-KN parc. č. 4988/17 o výmere 9.954 m²,
- pozemok C-KN parc. č. 4988/20 o výmere 4.674 m²,
- stavba súp. č. 8164, postavená na pozemku C-KN parc. č. 4988/14 „ŠPORTOVÁ HALA“,
- pozemok C-KN parc. č. 4988/4 o výmere 1.976 m²,
- pozemok C-KN parc. č. 4988/5 o výmere 1.888 m²,
- pozemok C-KN parc. č. 4988/6 o výmere 1.367 m²,
- pozemok C-KN parc. č. 4988/7 o výmere 10.909 m²,
- pozemok C-KN parc. č. 4988/9 o výmere 2.454 m²,
- pozemok C-KN parc. č. 1945/1 o výmere 17.070 m².

Článok II. Odmena a platobné podmienky

- 2.1. Klient sa zaväzuje zaplatiť advokátovi za poskytovanie právnych služieb podľa bodu 1.1. tejto zmluvy odmenu za zastupovanie a nahradiť mu hotové výdavky účelne a preukázateľne vynaložené v súvislosti s poskytovaním právnej pomoci a stratu času, všetko v súlade s Vyhláškou Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška o odmenách a náhradách advokátov“).
- 2.2. Účastníci zmluvy sa dohodli v zmysle vyššie uvedeného a v súlade s § 7 vyhl. č. 655/2004 Z.z. na podielovej odmene za poskytovanie právnych služieb vo výške 17 % z hodnoty veci (bez DPH).
- 2.3. Hodnotou vecí sa v zmysle čl. 2.2. tejto Zmluvy rozumie:
- a. **štvornásobok ročného plnenia z inkasa parkovného, ktoré Mesto Žilina v dôsledku existencie právneho vzťahu so spol. SIRS - Development, a. s. v spol. Žilinská parkovacia spoločnosť, s.r.o. ku dnešnému dňu neinkasuje.**
Pre účely tejto dohody o výške odmeny advokáta sa za rozhodný rok považuje nezinkasovaná výška nájomného Mestom Žilina za r. 2018 bez ohľadu na prípadnú výšku nákladov, ktoré by Mesto Žilina v prípade samostatného prevádzkovania parkovného muselo znášať.
Zmluvné strany sa dohodli, že **odmena advokáta sa v závislosti od uplynutého času do momentu úplného prevzatia parkovného zo strany Mesta Žilina znižuje po uplynutí každých 12 mesiacov od podpisu tejto Zmluvy o ¼, t.j. odmena advokáta = 17% x (4x nárok Mesta Žilina na zaplatenie 60% z parkovného od Žilinskej parkovacej spoločnosti za r. 2018/60*40) + DPH, pričom po uplynutí jedného roka od podpisu tejto Zmluvy (2020) táto odmena sa určuje na 75% uvedeného výpočtu, po uplynutí dvoch rokov od podpisu tejto Zmluvy (2021) táto odmena sa určuje na 50% uvedeného výpočtu, po uplynutí troch rokov od podpisu tejto Zmluvy (2022) táto odmena sa určuje na 25% uvedeného výpočtu a po uplynutí štyroch rokov od podpisu tejto Zmluvy nárok advokáta na podielovú (a teda akúkoľvek) odmenu zaniká. Za úspech vo veci sa považuje aj získanie 100 % majetkovej účasti spol. Žilinská parkovacia spoločnosť, s.r.o..**
 - b. **akékoľvek finančné/nefinančné plnenie, ktoré Mesto Žilina alebo ním 100% ovládaná a/alebo vlastnená spoločnosť v rámci súdneho/mimosúdneho riešenia získa/vymôže od spoločností v podnikateľskej pôsobnosti p. Ing. Georga Trabelssieho a/alebo samotného p. Ing. Georga Trabelssieho.**
- 2.4. Advokát sa zaväzuje konať tak, aby získané finančné/nefinančné plnenie bolo čo najvyššie, pričom poučil klienta, že existencia a vymożenie nárokov sú mimoriadne neisté, klient podpisom tejto Zmluvy potvrdzuje, že poučeniu porozumel.
- 2.5. Základ odmeny advokáta v zmysle čl. 2.3.b. tejto Zmluvy sa bude znižovať o všetko plnenie, ktoré Mesto Žilina a/alebo ním 100% ovládaná a/alebo vlastnená spoločnosť recipročne poskytne spoločnostiam v podnikateľskej pôsobnosti p. Ing. Georga Trabelssieho a/alebo p. Ing. Georgovi Trabelssiemu ako dôsledok výsledku súdnych konaní alebo mimosúdneho riešenia uskutočneného Mestom Žilina, ak takéto recipročné nároky v súvislosti s vyššie uvedeným v zmysle platnej právnej úpravy vzniknú.
Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností sa zmluvné strany dohodli na tom, že základ odmeny advokáta sa nebude znižovať o hodnotu obchodného podielu Mesta Žilina v spol. Žilinská parkovacia spoločnosť, s.r.o., ktorý by v rámci súdneho alebo mimosúdneho konania Mesto Žilina vydalo/odovzdalo/zamenilo, resp. účasť Mesta Žilina v spoločnosti by bola zrušená (nepriamy peňažný nárok v zmysle čl. 1.1.b. tejto Zmluvy).
Zmluvné strany sa dohodli na tom, že pokiaľ povinnosť Mesta Žilina poskytnúť recipročné plnenia nevznikne v tom istom momente ako vznikol/vznikne nárok advokáta na odmenu v zmysle čl. 2.3.b) tejto Zmluvy, bude toto zníženie základu odmeny advokáta zúčtované pri ďalšom nasledujúcom momente vzniku nároku advokáta na odmenu, resp. toto zníženie bude zúčtované advokátom po skončení zastupovania.
- 2.6. Pri zistení hodnoty nefinančného plnenia v zmysle čl. 2.3.b tejto Zmluvy a príp. recipročného nefinančného plnenia v zmysle čl. 2.5. tejto Zmluvy bude jeho cena stanovená znaleckým posudkom znalca z príslušného odboru, ktoré dá na svoje náklady vyhotoviť advokát, pokiaľ to bude potrebné.
- 2.7. Nárok na odmenu zo získaného finančného/nefinančného plnenia v zmysle čl. 2.3.a tejto Zmluvy vzniká potom, ako Mesto Žilina bude samostatne prevádzkovať parkovanie alebo bude môcť samostatne prevádzkovať parkovanie či už samo alebo prostredníctvom akejkoľvek osoby na základe vlastného rozhodnutia.
Nárok na odmenu zo získaného finančného/nefinančného plnenia v zmysle čl. 2.3.b tejto Zmluvy vzniká potom, čo finančné plnenie bude pripísané na účet Mesta Žilina a nefinančné plnenie bude vo vlastníctve Mesta Žilina/ním 100% ovládanej a/alebo vlastnenej spoločnosti. Zmluvné strany sa dohodli na vzniku

podielovej odmeny samostatne pre každé plnenie získané Mestom Žilina kedykoľvek po podpise tejto Zmluvy počas jej platnosti.

- 2.8. Advokát sa s klientom dohodli ďalej na tom, že advokát vykoná komplexné právne posúdenie veci (vo vzťahu ku konečným výsledkom podľa čl. 1.1. tejto Zmluvy) a toto ústne bude prezentovať klientovi do 15 dní od podpisu tejto Zmluvy. Za týmto účelom klient poskytne advokátovi všetky na vec sa vzťahujúce dokumenty, ktoré má k dispozícii. Ústne posúdenie veci advokátom bude zahŕňať analýzu existujúceho právneho a skutkového stavu, analýzu možností ďalšieho postupu ohľadom dosiahnutia konečných výsledkov podľa čl. 1.1. tejto Zmluvy ako aj zodpovedanie všetkých otázok klienta. Advokát s klientom sa dohodli na odmene za toto právne poradenstvo vo výške 25.000 € + DPH s tým, že v prípade vzniku nároku na odmenu podľa čl. 2.2. tejto Zmluvy sa o túto výšku odmeny poníži nárok advokáta na odmenu podľa čl. 2.2. tejto Zmluvy (t.j. nárok advokáta na odmenu vo výške prvých 25.000 € v zmysle čl. 2.2. tejto Zmluvy nevznikne). Odmena v zmysle tohto ustanovenia bude advokátom fakturovaná po vykonaní analýzy, t.z. po 15 dňoch od podpisu tejto Zmluvy.
- 2.9. Klient je povinný advokátovi odmenu v zmysle čl. 2.2. tejto Zmluvy uhradiť po poskytnutí právnej pomoci na základe advokátom vystavenej faktúry s lehotou splatnosti 10 dní na účet advokáta vedený v

Článok III.

Práva a povinnosti zmluvných strán

- 3.1. Advokát je povinný postupovať s odbornou starostlivosťou, ktorou sa rozumie, že koná čestne, svedomito, primeraným spôsobom a dôsledne využíva všetky právne prostriedky a uplatňuje v záujme klienta všetko, čo podľa svojho presvedčenia považuje za prospešné. Pritom dbá na účelnosť a hospodárnosť poskytovaných právnych služieb.
- 3.2. Advokát je povinný chrániť a presadzovať práva a záujmy klienta a riadiť sa jeho pokynmi. Ak sú pokyny klienta v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, nie je nimi viazaný. O tom klienta vhodným spôsobom poučí.
- 3.3. Advokát nie je oprávnený bez súhlasu klienta overovať pravdivosť alebo úplnosť skutkových informácií poskytnutých klientom. Ak má o ich pravdivosti alebo úplnosti dôvodné pochybnosti, poučí klienta o možných právnych dôsledkoch takto získanej informácie; možnosť odstúpiť od zmluvy o poskytovaní právnych služieb nie je tým dotknutá.
- 3.4. Advokát sa zaväzuje oznámiť klientovi všetky skutočnosti, ktoré pri poskytovaní právnej pomoci v zmysle tejto zmluvy zistí, a ktoré môžu mať vplyv na zmenu pokynov klienta.
- 3.5. Advokát sa môže dať zastúpiť iným advokátom alebo svojím koncipientom, pritom však zodpovedá za škodu prípadne spôsobenú klientovi sám.
- 3.6. Advokát je povinný starostlivo zaobchádzať s dokladmi, ktoré mu klient zveril, alebo ktoré za klienta počas poskytovania právnej služby prevzal.
- 3.7. Advokát je povinný písomne odpovedať na písomné dopyty klienta súvisiace s poskytovaním právnych služieb.
- 3.8. Zmluvné strany sa dohodli, že advokát je povinný riadne a včas informovať klienta, ako postupuje pri vybavovaní vecí osobne, telefonicky alebo e-mailom na e-mailovú adresu: peter.fiabane@zilina.sk. Advokát sa s klientom dohodli, že advokát bude pre klienta uchovávať všetky písomnosti, a to vrátane tých, z ktorých pre klienta vyplývajú práva a povinnosti a to až do skončenia právnej veci. Advokát nie je povinný posilať klientovi všetky písomnosti, z ktorých pre klienta vyplývajú práva a povinnosti v zmysle § 6 písm. a. Advokátskeho poriadku Slovenskej advokátskej komory, je však povinný o nich klienta informovať a v prípade písomnej žiadosti klienta mu ich odovzdať osobne alebo zaslať poštou. Zmluvné strany sa dohodli, že ich komunikácia bude prebiehať predovšetkým prostredníctvom e-mailovej pošty – advokát bude klienta vyrozumievať o veci, zasielať mu výzvy, žiadosti, podania, informácie, rozhodnutia v informatívnej alebo nascanovanej forme na e-mailovú adresu: peter.fiabane@zilina.sk zo svojej e-mailovej adresy alebo e-mailovej adresy svojich koncipientov, pracovníkov alebo spolupracujúcich advokátov uverejnených na internetovej adrese www.karko.sk, ktoré budú mať vždy doménový názov karko.sk. Zmluvné strany sa ďalej dohodli, že vždy, keď je daná povinnosť advokáta vyrozumiť klienta písomne alebo mu zaslať či odovzdať akúkoľvek listinu, má sa za to, že táto povinnosť je splnená vyrozumením klienta alebo zaslaním mu písomnosti e-mailovou formou, pokiaľ klient neurčí inak alebo inak neurčuje všeobecne záväzný právny predpis.
- 3.9. Po skončení zastúpenia je advokát povinný bez zbytočného odkladu vec s klientom písomne finančne vysporiadať a vrátiť mu všetky doklady, ktoré mu zveril, alebo ktoré v mene klienta počas zastupovania prevzal.

- 3.10. Ak v súvislosti s plnením predmetu tejto zmluvy advokát prevezme na stanovený účel peniaze a iné majetkové hodnoty, je povinný ich opatrovať s odbornou starostlivosťou; nesmie ich použiť na iný než stanovený účel. Po skončení zastúpenia ich musí vyúčtovať alebo vrátiť najneskôr v lehote 30 dní od skončenia zastupovania, ak sa s klientom písomne nedohodol inak. Prípadné prírastky hodnôt je povinný vydať klientovi alebo tretej osobe, ak nebolo dohodnuté inak.
- 3.11. Klient sa zaväzuje poskytovať advokátovi pravdivé údaje o skutkovom stave a berie na vedomie, že je povinný včas uviesť všetko, čo je potrebné na správne zastupovanie a presadzovanie jeho záujmov. Súčasne je klient povinný doručiť advokátovi všetky doklady potrebné pre riadne splnenie predmetu tejto zmluvy a to poštou, telegraficky, faxom, e-mailom, prípade iným podobným spôsobom v čo najkratšom možnom čase.
- 3.12. Klient sa zaväzuje zaplatiť advokátovi v dohodnutej lehote dohodnutú odmenu, náhradu hotových výdavkov a náhradu za stratu času.
- 3.13. Klient sa zaväzuje udeliť advokátovi potrebný počet splnomocnení na zastupovanie, ak je to pre zastupovanie advokátom nevyhnutné.

Článok IV. Povinnosť mlčanlivosti

- 4.1. Advokát je povinný zachovávať mlčanlivosť o všetkých skutočnostiach, o ktorých sa dozvedel v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, ak zákon č. 297/2008 Z.z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov neustanovuje inak.
- 4.2. Pozbaviť advokáta povinnosti zachovávať mlčanlivosť môže klient a po smrti či zániku klienta iba jeho právny nástupca. Ak má klient viac právnych nástupcov, na účinné pozbavenie advokáta povinnosti zachovávať mlčanlivosť sa vyžaduje súhlasný prejav vôle všetkých právnych nástupcov klienta. Súhlas musí mať písomnú formu.
- 4.3. Advokát je povinný zachovávať mlčanlivosť aj v prípade, ak ho klient alebo všetci jeho právni nástupcovia pozbavia tejto povinnosti, ak usúdi, že pozbavenie povinnosti zachovávať mlčanlivosť je v neprospech klienta.
- 4.4. Advokát nemá povinnosť zachovávať mlčanlivosť voči osobe, ktorú poveruje vykonaním jednotlivých úkonov právnych služieb, ak je táto osoba sama povinná zachovávať mlčanlivosť podľa osobitných predpisov.
- 4.5. Advokát nemá povinnosť zachovávať mlčanlivosť v konaní pred súdom alebo iným orgánom, ak predmetom konania je spor medzi ním a klientom alebo jeho právnym nástupcom.
- 4.6. Advokát sa nemôže dovolávať povinnosti zachovávať mlčanlivosť v disciplinárnom konaní podľa zákona o advokácii. Podrobnosti určuje disciplinárny poriadok Slovenskej advokátskej komory.
- 4.7. Povinnosť zachovávať mlčanlivosť trvá aj počas pozastavenia výkonu advokácie, ako aj po vyčiarknutí advokáta zo zoznamu advokátov.
- 4.8. Povinnosť zachovávať mlčanlivosť sa rovnako vzťahuje na zamestnancov advokáta, iné osoby, ktoré sa v tejto súvislosti podieľajú na poskytovaní právnych služieb a členov orgánov Slovenskej advokátskej komory a jej zamestnancov.
- 4.9. Povinnosť zachovávať mlčanlivosť sa nevzťahuje na prípad, ak ide o zákonom uloženú povinnosť prekaziť spáchanie trestného činu.
- 4.10. Povinnosť zachovávať mlčanlivosť podľa osobitného predpisu (napríklad zákon č. 241/2001 Z.z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov), nie je týmto dotknutá.

Článok V. Zodpovednosť advokáta za škodu

- 5.1. Advokát zodpovedá klientovi za škodu, ktorú mu spôsobil v súvislosti s výkonom advokácie; zodpovednosť advokáta sa vzťahuje aj na škodu spôsobenú jeho koncipientom alebo jeho zamestnancom.
- 5.2. Advokát sa zbaví zodpovednosti podľa bodu 5.1. tejto zmluvy, ak preukáže, že škode nemohol zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno od neho žiadať.

Článok VI. Ochrana osobných údajov

- 6.1. Klient podpisom tejto zmluvy dáva v súlade s ustanoveniami zákona č. 18/2018 Z.z. o ochrane osobných údajov advokátovi súhlas na spracovanie svojich osobných údajov v rozsahu potrebnom pre riadne splnenie predmetu tejto zmluvy, na účely vyhotovenia tejto zmluvy, vedenia evidencie o zmluvných vzťahoch, na účely plnenia tejto zmluvy, uplatňovania práv vyplývajúcich z tejto zmluvy a archivácie, ako aj na účely plnenia povinností uvedených v zákone č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.
- 6.2. Klient ďalej dáva podpisom tejto zmluvy advokátovi súhlas na poskytnutie jeho osobných údajov uvedených v zmluve na spracovanie aj iným subjektom, s ktorými uzatvorí advokát zmluvu, napríklad na uplatňovanie práv z tejto zmluvy.
- 6.3. Doba platnosti tohto súhlasu je neobmedzená. Súhlas môže byť odvolaný len v prípade zániku zmluvy inak, ako jej splnením. Súhlas je vyjadrený podpisom na tejto zmluve.

Článok VII. Odstúpenie od zmluvy

- 7.1. Advokát je oprávnený odstúpiť od tejto zmluvy len zo závažných dôvodov, najmä ak sa narušila nevyhnutná dôvera medzi ním a klientom alebo pokyn klienta je v rozpore s predpismi komory. Advokát tak postupuje vždy, ak zistí dôvody uvedené v bode 7.2. tejto Zmluvy.
- 7.2. Advokát je povinný odmietnuť poskytnutie právnych služieb, ak
 - a) v tej istej veci alebo vo veci s ňou súvisiacej poskytol právne služby inému, ktorého záujmy sú v rozpore so záujmami toho, kto o poskytnutie právnych služieb žiada,
 - b) sú záujmy advokáta alebo osôb jemu blízkych v rozpore so záujmami osoby, ktorej by sa právne služby mali poskytnúť,
 - c) protistranu zastupuje advokát, s ktorým vykonáva advokáciu spoločne,
 - d) informácia, ktorú má o inom klientovi alebo o bývalom klientovi, by mohla toho, kto o poskytnutie právnych služieb žiada, neoprávnene zvýhodniť,
 - e) vzhľadom na pracovnú záťaženosť alebo dlhodobú neprítomnosť nemôže riadne chrániť a presadzovať práva a záujmy klienta.
- 7.3. Advokát je oprávnený odstúpiť od tejto zmluvy, ak klient napriek poučeniu advokátom trvá na tom, aby advokát postupoval podľa jeho pokynu.
- 7.4. Advokát je oprávnený odstúpiť od tejto zmluvy aj vtedy, ak klient neposkytne primeraný preddavok, primerané doplnenie poskytnutého preddavku na odmenu alebo odmenu, hoci bol o to písomne požiadaný.
- 7.5. Odstúpením od zmluvy o poskytovaní právnych služieb sa zmluva zrušuje okamihom, keď prejav vôle odstúpiť dôjde klientovi.
- 7.6. Advokát je povinný do 15 dní od doručenia oznámenia klientovi o odstúpení od zmluvy o poskytovaní právnych služieb v zastupovanej veci vykonať všetky neodkladné úkony, ak klient neurobí iné opatrenia. To neplatí, ak klient oznámi advokátovi, že na splnení tejto povinnosti netrvá.
- 7.7. Klient je oprávnený odstúpiť od tejto Zmluvy v zmysle zákona o advokácii.

Článok VIII. Záverečné ustanovenia

- 8.1. Ostatné práva a povinnosti neupravené v tejto zmluve a vzájomné vzťahy klienta a advokáta vyplývajúce z poskytovania právnych služieb podľa tejto zmluvy sa riadia ustanoveniami zákona o advokácii, ako aj ostatných zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov.
- 8.2. Zmluvné strany prehlasujú, že si zmluvu pred jej podpisom prečítali, oboznámili sa s jej obsahom, s jej obsahom súhlasia, na znak čoho ju podpisujú podľa svojej slobodnej a vážnej vôle, určite a zrozumiteľne, nie v tiesni a za nápadne nevýhodných podmienok.
- 8.3. Zmluvné strany prehlasujú, že pred podpisom tejto zmluvy bol klient zrozumiteľne a jednoznačne informovaný o všeobecných podmienkach poskytovania služby a ďalších údajoch v zmysle ust. § 6

zákona č. 136/2010 Z. z. o službách na vnútornom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to prostredníctvom informačného dokumentu určeného klientom advokáta s názvom „Poučenie pre klienta“, ktorý tvorí neoddeliteľnú prílohu tejto zmluvy.

- 8.4. Táto zmluva sa spravuje právnym poriadkom Slovenskej republiky a príslušným súdom pre riešenie sporov vyplývajúcich z tejto zmluvy bude príslušný súd Slovenskej republiky.
- 8.5. Ak niektoré ustanovenie tejto zmluvy je, resp. sa neskôr stane neplatným alebo neúčinným, takéto ustanovenie sa bude považovať za oddeliteľné od zvyšného obsahu zmluvy a neovplyvní platnosť alebo účinnosť tejto zmluvy ako celku. V takom prípade sa zmluvné strany zaväzujú, že na základe vzájomnej dohody nahradia neplatné alebo neúčinné ustanovenie iným ustanovením, ktoré bude v súlade s účelom tejto zmluvy a s vôľou strán vyjadrenou uzavretím tejto zmluvy.
- 8.6. Každý účastník tejto zmluvy prehlasuje, že sa aktívne podieľal na tvorbe obsahu tejto zmluvy a jej súčasti a tento mohol pri uzavretí zmluvy individuálne ovplyvniť.
- 8.7. Táto Zmluva nadobúda platnosť dňom jej podpisu a účinnosť dňom nasledujúcim po dni jej zverejnenia v zmysle § 47a ods. 1 OZ v spojení s § 5a zákona č. 211/2000 Z. z.. Táto zmluva sa uzatvára v súlade s §1 ods. 2 písm. n) Zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

V Žiline dňa 07. 6. 2019

V Žiline dňa 26. 6. 2019

Klient
Mesto Žilina
zastúpené
Mgr. Peter Fiabáne, primátor mesta

Advokát
Karkó s.r.o.
za spoločnosť
Mgr. Richard Karkó, konateľ

DODATOK Č. 1 K ZMLUVE O POSKYTOVANÍ PRÁVNÝCH SLUŽIEB ZO DŇA 10.07.2019

uzavretý podľa zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o advokácii“) a § 566 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov medzi účastníkmi:

Klient: **Mesto Žilina**
Námestie obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina
IČO: 00 321 796
DIČ: 2021339474
IČ DPH: -
zastúpené : Mgr. Peter Fiabáne, primátor mesta
e-mail: peter.fiabane@zilina.sk

(ďalej len „klient“)

a

Spoločnosť: **Karkó s.r.o.**
advokátska kancelária
so sídlom Sad na Studničkách 1029/32, 010 01 Žilina
IČO: 50 158 121
zapísaná v OR OS Žilina v odd.: Sro, vl.č.: 64894/L
za spoločnosť koná Mgr. Richard Karkó, konateľ
zapísaný v zozname advokátov vedenom SAK pod č. 1049
e-mail: _____
bankové spojenie: _____
SWIFT: _____
telefón: (+421) 41 5640116
fax: (+421) 41 5640117

(ďalej len „advokát“)

ktorí účastníci súhlasne vyhlasujú a svojimi podpismi potvrdzujú, že sú oprávnení a spôsobilí k právnym úkonom a podľa svojej slobodnej, vážnej a určitej vôle uzatvárajú tento Dodatok č. 1 k Zmluve o poskytovaní právnych služieb zo dňa 10.07.2019 (ďalej len „Zmluva“ a „Dodatok“) za nasledujúcich podmienok:

Článok I.

Predmet Dodatku

1.1. Advokát sa Zmluvou zaviazal poskytovať klientovi právne služby v právnych veciach týkajúcich sa usporiadania existujúcich právnych vzťahov medzi Mestom Žilina a spoločnosťami spadajúcimi do podnikateľskej pôsobnosti p. Ing. Georga Trabelssieho (spol. Žilinská parkovacia spoločnosť, s.r.o., ŠPORT PARK, s.r.o., Slovenská investičná a realitná spoločnosť, akciová spoločnosť, SIRS - Development, a.s., SIRS - Project, a. s., Slovenská autobusová doprava Žilina, akciová spoločnosť, MIRAGE SHOPPING CENTER, a. s. atď..) podľa pokynov klienta a klientom definovaného konečného záujmu, ktorý spočíva v:

- konečnom výsledku, v zmysle ktorého bude parkovanie v Meste Žilina prevádzkovať Mesto Žilina a bude inkasovať 100 % parkovného uhrádzaného t.č. spoločnosti Žilinská parkovacia spoločnosť, s.r.o. platiteľmi parkovného za užívanie parkovacích miest na základe doterajších dohôd medzi Mestom Žilina a spol. Žilinská parkovacia spoločnosť, s.r.o.,
- konečnom výsledku, v zmysle ktorého finančné prostriedky, akýmkoľvek titulom, priamo alebo nepriamo patriace Mestu Žilina a užívané t.č. spoločnosťami v podnikateľskej pôsobnosti p. Ing. Georga Trabelssieho alebo tvoriace priamy alebo nepriamy peňažný nárok voči spoločnostiam v podnikateľskej pôsobnosti p. Ing. Georga Trabelssieho na základe v minulosti uskutočnených právnych vzťahov budú vrátené Mestu Žilina,
- konečnom výsledku, v zmysle ktorého hnutelný a nehnuteľný majetok, akýmkoľvek titulom, priamo alebo nepriamo patriaci Mestu Žilina a užívaný t.č. spoločnosťami v podnikateľskej pôsobnosti p. Ing. Georga Trabelssieho (či už celkom alebo sčasti, priamo alebo nepriamo) na základe v minulosti uskutočnených právnych vzťahov bude vrátený Mestu Žilina.

1.2. Advokát a klient sa dohodli na podielovej odmene za poskytovanie právnych služieb vo výške 17 % z hodnoty veci (bez DPH), pričom hodnota veci sa pre účely výpočtu výšky odmeny advokáta stanovila exaktne v zmluve a išlo o jej určenie ako čistého majetkového prospechu klienta z dosiahnutého konečného záujmu klienta (samostatné prevádzkovanie parkovania, získanie finančných prostriedkov, získanie hnuťelného/nehnuťelného majetku).

1.3. Advokát vyrokoval s protistranou mesta v danej právnej veci dohodu, ktorá bola advokátom klientovi predložená už podpísaná protistranou (v 2 rôznych variantoch komplexného riešenia vzájomných vzťahov), o schválení ktorej bude rokovať mestské zastupiteľstvo na svojom zasadnutí dňa 20.12.2019. Touto dohodou môže byť dosiahnutý účel poskytovania právnych služieb advokátom v zmysle Zmluvy, pričom na základe tejto dohody získa klient kontrolu parkovacej politiky a budúci výnos z jej prevádzky a súčasne vzájomnými zámenami majetku aj hnuťelný a nehnuťelný majetok. V zmysle Zmluvy by nárok advokáta na zaplatenie odmeny za získanie parkovacej politiky (čl. 2.3.a Zmluvy) predstavoval 138.328,16 € (17 % z parkovného, ktoré klient prijme v ďalších rokoch – 813.695,04 €) a nárok advokáta na zaplatenie odmeny za čisté plnenie, ktoré mesto získa (čl. 2.3.b Zmluvy v spojení s čl. 2.5. Zmluvy) by predstavoval v zmysle vyhotovených znaleckých posudkov na ocenenie v dohode zamieňaného majetku spolu 756.534,95 € (vo variante 1/, 17% z čistého plnenia v prospech mesta – 4.450.205,58 € v prípade schválenia tejto varianty dohody), resp. 572.286,53 € (vo variante 2/, 17% z čistého plnenia v prospech mesta – 3.366.391,36 € v prípade schválenia tejto varianty dohody). Odmena advokáta by tak spolu pri variante 1/ predstavovala sumu 894.863,11 € bez DPH a pri variante 2/ sumu 710.614,69 € bez DPH.

Výpočet odmeny advokáta je uvedený v prílohe č. 1 tohto Dodatku.

1.4. Advokát sa s klientom dohodli, že v prípade, ak bude dňa 20.12.2019 mestským zastupiteľstvom Mesta Žilina schválený ktorýkoľvek z predložených variantov dohody s protistranou, odmena advokáta sa pri ktorejkoľvek variante zníži na sumu spolu 300.000 € bez DPH, t. z. odmena advokáta bude vo variante 1/ predstavovať podiel vo výške 5,70 % hodnoty čistého majetkového plnenia v prospech mesta a vo variante 2/ predstavovať podiel vo výške 7,18 % hodnoty čistého majetkového plnenia v prospech mesta (v zmysle mechanizmu predpokladaného Zmluvou).

V prípade neschválenia žiadnej z predložených variantov dohody sa žiadne ustanovenie Zmluvy a ani výška odmeny nemení.

Článok II.

Záverečné ustanovenia

2.1. Zmluvné strany prehlasujú, že si Dodatok pred jeho podpisom prečítali, oboznámili sa s jeho obsahom, s jeho obsahom súhlasia, na znak čoho ho podpisujú podľa svojej slobodnej a vážnej vôle, určite a zrozumiteľne, nie v tiesni a za nápadne nevýhodných podmienok.

2.2. Tento Dodatok nadobúda platnosť dňom jeho podpisu a účinnosť dňom nasledujúcim po dni jeho zverejnenia v zmysle § 47a ods. 1 OZ v spojení s § 5a zákona č. 211/2000 Z. z. .

V Žiline dňa 11.12.2019

V Žiline dňa 11.12.2019

Klient
Mesto Žilina
zastúpené
Mgr. Peter Fiabáne, primátor mesta

Advokát
Karkó s.r.o.
za spoločnosť
Mgr. Richard Karkó, konateľ

Odmena advokáta za parkovanie:

v r. 2018 ŽPS zaplatila mestu na nájomnom podľa www.zilina.sk (60% vybraného parkovného)

1	26 064,50 €
2	23 119,85 €
3	26 058,83 €
4	23 141,81 €
5	27 424,41 €
6	24 161,74 €
7	23 061,80 €
8	23 792,48 €
9	23 411,99 €
10	36 336,56 €
11	23 007,96 €
12	25 553,71 €
	305 135,64 €
	813 695,04 €
	138 328,16 €
17%	

spolu
podľa zmluvy je základom (40 % vybraného parkovného x 4 roky)
a teda výška odmeny za prevzatie parkovania:

Časť odmeny za získanie majetku:

variant 1/ - korytnačka

Karpatská	2 628 114,21	variant 2/ - kaštieľ	2 628 114,21 €
Košická	-2 594 760,46	Karpatská	-2 592 993,58 €
Dom Techniky + pozemky	6 616 930,00	Košická	3 243 506,12 €
Korytnačka + pozemky	4 291 348,27	Bytčica - kaštieľ, park	78 245,73
Platba mesto	-6 280 572,99	Doplatok pre mesto	278 712,00
Daň z nehnuteľností (Korytnačka) - urovanie	278 712,00	Daň z nehnuteľností (Korytnačka) - urovanie	-159 262,25
Pozemky Mirage	-159 262,25	Pozemky Mirage	-2 690,00
VB - Košická	-2 690,00	VB - Košická	-36 900,00
VB - Tesco, Mirage	-36 900,00	VB - Tesco, Mirage	-12 000,00
platba - parkovacia spoločnosť	-12 000,00	platba - parkovacia spoločnosť	-278 712,00
daň z nehnuteľností (použitá na zápočet mestom)	-278 712,00	daň z nehnuteľností (použitá na zápočet mestom)	220 372,33
nájomné ŽPS	1,00	DPH pre mesto (odpočet)	1,00
nájomné Košická	-1,20	nájomné ŽPS	-1,20
nájomné ŽPS (použitá na zápočet mestom)	-1,00	nájomné Košická	-1,00

Toto predstavuje čistý výnos pre mesto z dohody:
spolu:

4 450 205,58 € spolu:	3 366 391,36 €
756 534,95 €	572 286,53 €

17%

Vo variante 1/ by odmena advokáta v zmysle uzatvorenej zmluvy, ako 17% čistých vymôžených prostriedkov alebo ich majetkového ekvivalentu predstavovala (bez DPH):

Dohoda s advokátom v prípade, ak bude dňa 20.12.2019 schválená ktorákoľvek varianta dosiahnutých dohôd (bez DPH) :

rozdiel v odmene v absolútnom čísle (bez DPH):

894 863,11 €	710 614,69 €
300 000,00 €	300 000,00 €
594 863,11 €	410 614,69 €

Určenie percenta advokátskej odmeny v prípade schválenia dohody, t.j. aké percento z úspechu (čistého majetkového prospechu klienta) patrí po znížení odmeny advokátovi

7,18%

5,70%

Analýza zmluvy: „Zmluva o poskytovaní právnych služieb č. 372/2019“ zo dňa 10.07.2019

Zmluva je uzatvorená ako dvojstranný právny vzťah medzi klientom: Mesto Žilina a advokátom: Karkó s.r.o. advokátska kancelária v zmysle prísl. ustanovení zák. č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov. Ďalej v článku I., bode 1.1 je uvedené, že zmluva je taktiež uzatvorená v zmysle ust. § 1 ods. 2 písm. n) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVO“), a teda že sa jedná o zmluvu o právnom poradenstve uzatvorenú na základe výnimky zo ZVO, a to bez verejnej súťaže, resp. iného zvoleného postupu obstarávania podľa ZVO.

1/ k postupu uzatvorenia zmluvy o právnom poradenstve

Článok I. bod 1.1: zmluvy: *“Táto zmluva sa uzatvára v súlade so Zákonom č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov a to §1 ods. 2 písm. n) nakoľko ide o civilnú zákazku, ktorej predmetom je právne poradenstvo poskytované advokátom pri príprave konania resp. existuje zjavný náznak a vysoká pravdepodobnosť, že vec, ktorej sa právne poradenstvo týka sa stane predmetom konania podľa definície (právne zastupovanie klienta advokátom v rozhodcovskom konaní, zmierovacom konaní, súdnom konaní, správnom konaní, alebo obdobnom konaní).“*

Hlavným účelom ZVO je regulácia zadávania zákaziek (uzatvárania zmlúv), ktorých predmetom môže byť dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služieb (napríklad právnych). To, čo pod zákon nespadá, teda zákazky alebo činnosti, pri ktorých nie je potrebné postupovať podľa pravidiel verejného obstarávania, upravujú zákonné výnimky uvedené v ustanoveniach § 1 ods. 2 až 14 ZVO **a práve podľa tejto výnimky (§ 1 ods. 2 písm. n) ZVO) bola uzatvorená aj predmetná zmluva o právnom poradenstve.**

Ustanovenie § 1 ods. 2 písm. n) bod 2. ZVO, na ktoré sa uzatvorená zmluva s advokátom odvoláva znie nasledovne: *“Tento zákon sa nevzťahuje na civilnú zákazku, ktorej predmetom je právne poradenstvo poskytované advokátom **pri príprave konania** podľa prvého bodu, **alebo ak existuje zjavný náznak a vysoká pravdepodobnosť, že vec, ktorej sa právne poradenstvo týka, sa stane predmetom konania podľa prvého bodu**“.* Konaním „podľa prvého bodu“ ZVO rozumie rozhodcovské konanie, zmierovacie konanie, súdne konanie, správne konanie alebo iné obdobné konanie.

Výnimky zo ZVO predstavujú objektívny predpoklad na uzavretie určitých zmlúv bez uplatnenia postupov podľa ZVO. **Ustanovenie § 1 ods. 15 ZVO však zakazuje, aby tieto výnimky boli použité účelovo s cieľom vyhnúť sa transparentným a súťažným postupom zadávania zákazky bez objektívnych dôvodov. K používaniu výnimiek je preto potrebné pristupovať reštriktívne (zužujúco), pričom dôkazné bremeno odôvodnenia použitia výnimky spočíva na verejnom obstarávateľovi**, ktorý sa jej uplatnenia dovoľáva. Znamená to, že verejný obstarávateľ, ktorý z dôvodu použitia výnimky nepostupoval podľa ZVO, je povinný preukázať oprávnenosť použitia výnimky. V danom prípade sa predmetná výnimka, t. j. ustanovenie § 1 ods. 2 písm. n) ZVO, vzťahuje len na ňou výslovne uvádzané prípady, a teda nie na akékoľvek právne služby poskytované externými subjektmi (advokátmi a advokátskymi kancelárkami) verejným obstarávateľom.

Ak sa podrobnejšie pozrieme na znenie zákonnej výnimky (v zásade rozdelenej na dve konkrétne situácie), ktorú Mesto Žilina, ako verejný obstarávateľ, využilo pri uzatváraní zmluvy o právnom poradenstve a porovnáme ju s príslušným textom zmluvy:

- a) Právne poradenstvo poskytované advokátom pri príprave konania (článok I., bod 1.1. zmluvy s advokátom)

Tu sa javí výnimka použitá ako **v rozpore so ZVO**, pretože nikde v zmluve nie je ďalej **konkrétne uvedené**, že advokát má pripraviť podklady pre akýkoľvek súdny spor, alebo že má advokát pripraviť žalobu a podať ju na súde, takýto pokyn klienta advokátovi z ďalšieho znenia zmluvy vôbec nevyplýva, ba **práve naopak, v ďalšom texte zmluvy (bod 1.2. zmluvy) sa jednoznačne primárne spomína pomoc a spolupôsobenie advokáta pri vysporiadaní vzájomných nárokov dohodou s protistranou** (v nadväznosti aj bod 1.3. písm. c) zmluvy, tu je to jednoznačne stanovené).

Táto skutočnosť sa navyše jednoznačne preukázala aj v priebehu poskytnutého právneho poradenstva pre Mesto Žilina, kde na základe tejto zmluvy advokát iba rokoval s protistranou (Trabelssie) o usporiadaní vzťahov. Z ničoho doteraz nevyplývalo, že by sa malo pripravovať nejaké sporové konanie, ktoré by uplatnenie výnimky na uzavretie zmluvy o právnom poradenstve odôvodňovalo. V bode 1.3. písm. c) zmluvy je síce na konci uvedená aj **možnosť zastupovania v súdnych sporoch, ale až ako sekundárna popri možnosti uzatvoriť dohodu** s protistranou vo veci, navyše príprava na súdne konanie nie je v zmluve nijako ďalej špecifikovaná, napríklad ako jednoznačný pokyn klienta advokátovi.

Pripomíname, že podľa ZVO musí byť pri použití výnimky na obstarávanie právnych služieb primárnym cieľom zmluvy o právnom poradenstve príprava sporového konania, nie dohody s protistranou o usporiadaní vzájomných právnych vzťahov strán. Z tohto dôvodu sa javí zmluva o právnom poradenstve ako typická zmluva na zastupovanie nesporevej agendy pre klienta. Ak verejný obstarávateľ uzatvára zmluvu o právnom poradenstve v prípade nesporevej agendy, je povinný použiť postupy podľa ZVO. Verejný obstarávateľ v žiadnom prípade nemôže skombinovať do jednej zákazky (a následne do jednej zmluvy o poskytovaní právneho poradenstva) právne poradenstvo na sporovú agendu (podliehajúce výnimke zo ZVO) a právne poradenstvo na nesporevú agendu (ktoré sa musí obstarávať postupmi podľa ZVO).

- b) Právne poradenstvo poskytované advokátom ak existuje zjavný náznak a vysoká pravdepodobnosť, že vec, ktorej sa právne poradenstvo týka, sa stane predmetom konania (článok I., bod 1.1. zmluvy s advokátom)

Tu platí obdobné zhodnotenie, ako pri bode a) vyššie. Aby mohla byť presvedčivo naplnená zákonná podmienka zjavného náznaku a vysokej pravdepodobnosti, že príde k súdnemu, alebo obdobnému konaniu nestačí len nejaký všeobecný predpoklad obstarávateľa (Mesto), že je možné, že niekedy v budúcnosti vznikne nejaké sporové konanie. Opäť poukazujeme na znenie ZVO, teda že toto ustanovenie o výnimke z obstarávania je potrebné posudzovať reštriktívne, nie extenzívne a všeobecne. Musí sa jednať o konkrétny náznak, teda napríklad predžalobnú výzvu protistrany, alebo už podanú žalobu od protistrany na súde, alebo iniciované správne konanie a podobne. Opäť je možné konštatovať, že zmluva o právnom poradenstve s advokátom túto otázku nijako ďalej nerieši, nijako nedefinuje ten predpoklad súdneho sporu pri veci zadanej na zastupovanie advokátovi a navyše v rozpore so ZVO vydáva zjavne nesporevú právnu agendu za sporovú, aby sa podmienka na výnimku podľa ZVO javila ako splnená.

Práve naopak, zmluva (bod 1.3. písm. a) zmluvy) upravuje, že advokát bude musieť analyzovať desiatky právnych vzťahov. **Toto je práve ďalší typický príklad nesporevej právnej agendy, ktorá sa v každom prípade musí obstarávať podľa príslušných ustanovení ZVO.** V súlade so ZVO by bolo, keby sa analýzy tých desiatok právnych sporov zadali advokátovi na základe postupu podľa ZVO (napríklad verejná súťaž) a ak by následne z týchto analýz vyplynulo, že niektoré právne vzťahy naozaj vykazujú pravdepodobnosť súdneho sporu alebo iného konania, prípadne že v niektorých právnych vzťahoch už prebiehajú súdne alebo administratívne konania, tak potom je možné na tieto jednotlivé právne vzťahy použiť pri zadávaní zákazky na právne poradenstvo výnimku podľa ZVO.

Pripomíname tiež to čo v bode a), teda že táto skutočnosť (že sa nejedná o sporovú agendu) sa navyše jednoznačne preukázala aj v priebehu poskytnutého právneho poradenstva pre Mesto Žilina, kde na základe tejto zmluvy advokát iba rokoval s protistranou (Trabelssie) o usporiadaní vzťahov. Napriek tomu, že sa v zmluve všeobecne spomínajú prebiehajúce súdne spory protistrany s Mestom Žilina, predmetom tejto zmluvy evidentne nie je zastupovanie v týchto sporoch, čo iba definitívne potvrdzuje,

že svojim obsahom sa v prípade posudzovanej zmluvy na právne poradenstvo jedná o zmluvu na nespornú právnu agendu a **teda že táto zákazka mala byť jednoznačne obstarávaná postupom podľa ZVO.**

Opätovne je možné konštatovať, že výnimka zo ZVO bola pri uzatvorení tejto zmluvy použitá nezákonne.

Jednoznačným potvrdením skutočnosti, že obsahom predmetnej zmluvy je nesporná agenda je aj znenie čl. II bodu 2.8. zmluvy, **kde Mesto objednáva u advokáta právnu analýzu, posúdenie vecí, pričom analýza má byť všeobecná, dokonca ústna (!!!!) a netýka sa nijakej sporovej veci, jedná sa iba o všeobecnú právnu analýzu.**

Reálnym dôsledkom týchto pochybení Mesta pri uzatváraní zmluvy na právne poradenstvo môže byť kontrola z Úradu pre verejné obstarávanie a následná hroziaca pokuta za nedodržanie ustanovení ZVO.

2/ k obsahu a rozsahu zmluvy o právnom poradenstve

Zmluva sa javí ako značne nevyvážená v prospech advokáta a to z viacerých dôvodov, najmä z dôvodu spôsobu a výšky určenej odmeny za právne poradenstvo, z dôvodu absencie akýchkoľvek sankcií za nedodržanie/neplnenie zmluvy zo strany advokáta a ďalších, menej podstatných nedostatkov. Viaceré ustanovenia zmluvy sú nejasné a nezrozumiteľne formulované, nie je z nich celkom zrejmý konkrétny dohodnutý rozsah a obsah právneho poradenstva, tento je opísaný iba všeobecne. Z pohľadu obsahu zmluvy sú však až zarážajúce ustanovenia o tzv. podielovej odmene advokáta z hodnoty vecí, ktoré sú podľa nášho názoru dohodnuté zjavne v rozpore s vyhláškou č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „Vyhláška“).

Podľa ust. článku II. bodu 2.2. zmluvy: „Účastníci zmluvy sa dohodli v zmysle vyššie uvedeného a v súlade s §7 vyhl. č. 655/2004 Z.z. **na podielovej odmene** za poskytovanie právnych služieb **vo výške 17% z hodnoty vecí** (bez DPH).“

Podľa ust. § 7 ods. 1 Vyhlášky: „**Podielová odmena sa môže dohodnúť vo forme podielu na hodnote vecí, ktorá je predmetom konania pred súdom alebo iným orgánom, ak je výsledok tohto konania podľa okolností prípadu veľmi neistý a advokát o tom klienta poučil.**“

Podľa ust. § 7 ods. 2 Vyhlášky: „**Maximálna výška dohodnutej podielovej odmeny nesmie presiahnuť 20 % z hodnoty vecí, ktorá je predmetom konania pred súdom alebo iným orgánom.**“

Podľa ust. § 8 ods. 1 Vyhlášky: „**Advokát má právo na dohodnutú podielovú odmenu len za predpokladu, že klient, s ktorým sa dohodol na poskytnutí právnych služieb za túto odmenu, mal plný úspech vo veci.**“

Podľa ust. § 8 ods. 2 Vyhlášky: „**Ak sa skončí konanie uvedené v § 7 len čiastočným úspechom klienta, advokát má právo na pomernú časť dohodnutej podielovej odmeny.**“

Podľa ust. § 8 ods. 3 Vyhlášky: „**Ak nemal klient ani čiastočný úspech vo veci, advokát má právo požadovať od klienta iba náhradu hotových výdavkov.**“

Z vyššie uvedených ustanovení Vyhlášky jednoznačne vyplýva, že klient a advokát si môžu podielovú odmenu podľa ust. § 7 Vyhlášky dohodnúť iba v prípade, **že vec, ktorú advokát zastupuje je predmetom súdneho sporu**, alebo sporu pred iným orgánom (správnym orgánom a podobne). Podielovú odmenu podľa ust. § 7 si klient a advokát **nemôžu dohodnúť v nesporevej agende**. Podľa našej vedomosti však advokát, ktorý poskytuje na základe zmluvy právne poradenstvo pre Mesto nezastupuje nijaký súdny spor vo veci, dokonca to ani zo samotnej zmluvy nijako nevyplýva. Súborom vecí, z ktorých je možné si podľa ust. § 7 Vyhlášky dohodnúť podielovú odmenu, sú **len tie veci, ktoré**

sú predmetom súdneho sporu. V absolútnom rozpore s ust. § 7 Vyhlášky je v zmluve medzi advokátom a Mestom dohodnutá podielová odmena z vecí, ktoré nie sú predmetom sporu (viď. Článok II., bod 2.3. zmluvy), kde napríklad v bode b) uvedeného bodu do vecí za účelom stanovenia podielovej hodnoty patrí, cit. „*akékoľvek finančné plnenie*“..., pričom z textácie celého článku II. zmluvy, najmä z formulácie podmienok a súčastí výpočtového základu pre odmenu advokáta, ale aj z ďalších podmienok uvedených v tomto článku vyplýva, že sa jedná o pokyn klienta advokátovi na dohodu s protistranou na vysporiadaní právnych vzťahov medzi stranami, teda celkom jednoznačne o nespornú agendu, **za ktorú advokátovi podielová odmena v zmysle Vyhlášky neprislúcha.** Samotná textácia článku II. zmluvy vzbudzuje pochybnosti, či je vôbec medzi advokátom a Mestom platne dohodnutá odmena za poskytnuté právne poradenstvo a následne, či vôbec advokát má na nejakú odmenu od Mesta nárok, keďže nezastupuje Mesto v nijakom súdnom spore. **Ustanovenia článku II zmluvy sú zmätočné a nejasné, v zjavnom rozpore s vyhláškou.**

Analýza Dodatku č. 1 zo dňa 11.12.2019 k zmluve: „Zmluva o poskytovaní právnych služieb č. 372/2019“ zo dňa 10.07.2019

Po preštudovaní dodatku je možné konštatovať, že iba potvrdzuje, že ani hlavná zmluva nikdy nebola uzatváraná s úmyslom zastupovať sporovú agendu pre Mesto, ale vždy išlo o úmysel zastupovať Mesto pri dohode s protistranou, teda v nespornej agende, pričom o nijakom súdnom, alebo obdobnom konaní klient ani advokát nikdy neuvažovali. Dodatok iba potvrdzuje skutočný úmysel zmluvných strán uzatvoriť zmluvu o poskytovaní právneho poradenstva na nespornú agendu a to s vyhnutím sa zákonnej podmienke obstarávať takéto služby podľa ZVO. Dodatok definitívne potvrdzuje rozpor hlavnej zmluvy so ZVO, keď menuje podmienky a skutočnosti, ktoré sa podarilo advokátovi dohodnúť s protistranou bez akéhokoľvek náznaku súdneho sporu, alebo iného sporového konania.

Dodatok o znížení sumy bol naviazaný na presný dátum konania mimoriadneho zastupiteľstva 20.12.2019 a na podmienku, že sa bude schválený niektorý z variantov predloženej zmluvy presne v tomto termíne. V dodatku sa uvádza: „V prípade neschválenia žiadnej z predložených variantov dohody sa žiadne ustanovenie Zmluvy ani výška odmeny nemení.“ Z uvedeného je teda zrejmé, že ostávajú v platnosti pôvodne ustanovenia zmluvy a aj pôvodná výška podielovej odmeny, ktorá je vyčíslená v tabuľke priloženej k dodatku zmluvy a to:
pri variante 1/- 756.534,95 eur a pri variante 2/- 572 286,53 eur



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Odbor dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Číslo: 13092-6000/2019-OD/7

Bratislava 5. 8. 2020

Vážený pán
Ing. arch. Dušan Maňák
Bajzova 28
010 01 Žilina
ma.at@stonline.sk

VEC

Informácia autorovi podnetu

Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“), odboru dohľadu bol dňa 11. 9. 2019 postúpený Váš list zo 7. 8. 2019 (ďalej len „podnet“), v ktorom žiadate úrad o prešetrenie postupu verejného obstarávateľa **Mesto Žilina, Nám. obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina, IČO: 00321796** (ďalej len „Mesto Žilina“ alebo „verejný obstarávateľ“) v súvislosti so zabezpečením právnych služieb na základe Zmluvy o poskytovaní právnych služieb č. 372/2019 z 10. 7. 2019 (ďalej len „Zmluva“) a Dodatku č. 1 k zmluve o poskytovaní právnych služieb zo dňa 10. 7. 2019 (ďalej len „Dodatok“), ktorý bol uzavretý 11. 12. 2019.

V predmetnom podnete uvádzate, cit.: „Z priloženej zmluvy, ako aj odsúhlasenej odmeny vo výške 17% hodnoty získaného majetku. Je zrejmé, že záujmom oboch zmluvných strán nie je vyvolať súdny spor, ale dosiahnuť obchodnú dohodu, preto aplikáciu bodu 2 § 1 ods. 2 písm. n) zákona č. 343/2015 Z. z. „právne poradenstvo poskytované advokátom pri príprave konania podľa prvého bodu, alebo ak existuje zjavný náznak a vysoká pravdepodobnosť, že vec, ktorej sa právne poradenstvo týka, sa stane predmetom konania podľa prvého bodu, považujeme v tejto dohode za účelové konanie. Domnievame sa tiež že odmena je v rozpore so stanovenou advokátskou tarifou, kedy nevieme posúdiť či sa jedná o paušálnu odmenu alebo o podielovú odmenu za výsledok dohody, vrátane článku II. Odmena a platobné podmienky bod 2.8, 25 000 + DPH, kde za ústnu prezentáciu má mesto po 15 dňoch od podpisu zmluvy klientovi vyplatiť takúto odmenu.“

Úrad v súvislosti s predmetnou Zmluvou a Dodatkom v zmysle § 63 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) listom č. 13092-6000/2019-OD/1 „Žiadosť o poskytnutie informácií“ z 12. 12. 2019, doručeným 13. 12. 2019, listom č. 13092-6000/2019-OD/3 „Žiadosť o poskytnutie informácií“ z 3. 2. 2020, doručeným 3. 2. 2020 a listom č. 13092-6000/2019-OD/4 „Žiadosť o poskytnutie informácií“ zo 17. 3. 2020, doručeným 17. 3. 2020, opakovane požiadal Mesto Žilina o poskytnutie informácií potrebných pre riadne posúdenie a vyhodnotenie veci úradom. V nadväznosti na predmetné listy bol úradu od Mesta Žilina 27. 12. 2019 doručený list „Vyjadrenie k žiadosti o poskytnutie informácií č. 13092-6000/2019-OD/1“ z 23. 12. 2019, 17. 2. 2020 bol úradu doručený list „Vyjadrenie k žiadosti o poskytnutie informácií č. 13092-6000/2019-OD/3“ (ďalej len „Vyjadrenie č. 2“) z 12. 2. 2020 a následne 14. 4. 2020 bol úradu doručený list „Podrobné odôvodnenie výnimky podľa § 1 ods. 2 písm. n) zákona č. 343/2015 Z. z.,

odpoveď na list 13092-6000/2019-OD/“ zo 7. 4. 2020, v ktorých verejný obstarávateľ poskytol úradu informácie a podklady nevyhnutné na vyhodnotenie predmetnej veci úradom.

Úrad sa podnetom riadne zaoberal a po preskúmaní jeho obsahu, preverení informácií poskytnutých zo strany verejného obstarávateľa, ako aj z verejne dostupných zdrojov, uvádza nasledovné:

Mesto Žilina je verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

Verejný obstarávateľ ako objednávateľ uzatvoril so spoločnosťou Karkó s.r.o. Sad na Studničkách 1029/32, 010 01 Žilina, IČO: 50 158 121 (ďalej len „Karkó s.r.o.“ alebo „advokát“) na účely právneho zastúpenia advokátom Zmluvu, predmetom ktorej je v zmysle Článku I. bodu 1.1., cit.: „Táto zmluva sa uzatvára v súlade so zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to § 1 ods. 2 písm. n) zákona o verejnom obstarávaní nakoľko ide o civilnú zákazku, ktorej predmetom je právne poradenstvo poskytované advokátom pri príprave konania, resp. existuje zjavný náznak a vysoká pravdepodobnosť, že vec, ktorej sa právne poradenstvo týka, sa stane predmetom konania podľa definície (právne zastupovanie klienta advokátom v rozhodcovskom konaní, zmierovacom konaní, súdnom konaní, správnom konaní alebo v inom obdobnom konaní).“

Z Článku II. Odmena a platobné podmienky bodu 2.8. Zmluvy vyplýva, že cit.: „... advokát vykoná komplexné právne posúdenie veci (vo vzťahu ku konečným výsledkom podľa čl. 1.1. tejto Zmluvy) a toto bude ústne prezentovať klientovi do 15 dní od podpisu tejto Zmluvy. Za týmto účelom poskytne klient advokátovi všetky na vec sa vzťahujúce dokumenty, ktoré má k dispozícii. Ústne posúdenie veci advokátom bude zahŕňať analýzu právneho a skutkového stavu, analýzu možností ďalšieho postupu ohľadom dosiahnutia konečných výsledkov v zmysle bodu 1.1. tejto Zmluvy ako aj zodpovedanie všetkých otázok klienta. Advokát s klientom sa dohodli na odmene za toto právne poradenstvo vo výške 25 000 Eur + DPH s tým, že v prípade vzniku nároku na odmenu podľa čl. 2.2. tejto Zmluvy sa o túto výšku odmeny poníži nárok advokáta na odmenu podľa čl. 2.2. tejto Zmluvy ...“

Zmluvné strany sa v zmysle Článku II. bodu 2.2. Zmluvy ďalej dohodli na podielovej odmene za poskytovanie právnych služieb vo výške 17% z hodnoty veci bez DPH, a v zmysle bodu 2.8. sa zmluvné strany ďalej dohodli, že advokát vykoná komplexné právne posúdenie veci a ústne ho odprezentuje klientovi do 15 dní od podpisu zmluvy.

Mesto Žilina taktiež uzatvorilo so spoločnosťou Karkó s.r.o. 11. 12. 2020 Dodatok, ktorý bol podľa tvrdení Mesta Žilina vyplývajúcich z listu Vyjadrenie č. 2, uzatvorený s advokátom pre prípad, že by došlo k schváleniu jedného z dvoch variantov mimosúdnej dohody mestským zastupiteľstvom. Z obsahu predmetného Dodatku ďalej vyplýva, že v prípade schválenia variantu 1 mimosúdnej dohody mestským zastupiteľstvom, by odmena advokáta predstavovala sumu 894 863,11 Eur bez DPH a v prípade schválenia variantu 2 mimosúdnej dohody by predstavovala sumu 710 614,69 Eur bez DPH. Súčasťou obsahu Dodatku je aj úprava výška odmeny advokáta v prípade dohody na sumu 300 000 Eur bez DPH, čo vyplýva z Vyjadrenia č. 2, v ktorom Mesto Žilina uviedlo, cit.: „Dôvod tohto dodatku spočíval v podmienenom znížení odmeny advokáta v prípade dohody, ktorá bola v jeho zmysle dohodnutá na úroveň 300.000 Eur bez DPH pre oba varianty dohody (čo znamená podiel, resp. právne presnejšie a kvalifikovanejšie, paušál za vybavenie veci

vo výške 5,7 %, resp. 7,18 % z čistého majetkového prospechu pre mesto zo vzájomného vypořádania). Čiže dodatkom sa podmienene menili ustanovenia o výške advokátskej odmeny.“

Predmetná Zmluva bola zverejnená na webovej stránke Mesta Žilina <https://e-sluzby.zilina.sk/> 16. 7. 2019 a Dodatok bol zverejnený 11. 12. 2019. Úrad v tejto súvislosti zároveň uvádza, že z vyjadrení verejného obstarávateľa vyplýva, že predmetný Dodatok nebol schválený mestským zastupiteľstvom Mesta Žilina.

Na základe uvedeného úrad konštatuje, že z vyjadrení Mesta Žilina poskytnutých úradu vyplýva, že spoločnosti Karkó s.r.o. bolo zo strany mesta poskytnuté finančné plnenie v sume 25 000,00 Eur plus DPH za ústnu prezentáciu právnej analýzy, pričom za jeho ďalšie činnosti, napr. vedenie mimosúdnych rokovaní, konzultácie a pod., nemal poskytnuté žiadne ďalšie plnenie. Úrad zároveň uvádza, že Mesto Žilina vo Vyjadrení č. 2 deklarovalo, že pozastavilo plnenie zo Zmluvy do rozhodnutia úradu.

Podľa § 140 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je úrad ústredným orgánom štátnej správy pre verejné obstarávanie.

Podľa § 147 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní úrad vykonáva dohľad nad verejným obstarávaním.

Úrad vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní podľa § 167 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní tým, že vydáva oznámenia o súlade alebo nesúlade predložených dokumentov s týmto zákonom podľa § 168 zákona o verejnom obstarávaní, vydáva rozhodnutia podľa štvrtej hlavy zákona o verejnom obstarávaní, ukladá pokuty za správne delikty podľa § 182 zákona o verejnom obstarávaní, vykonáva iné činnosti podľa štvrtej hlavy zákona o verejnom obstarávaní.

Podľa § 5 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní podlimitná civilná zákazka zadávaná verejným obstarávateľom je zákazka, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako finančný limit podľa odseku 2 a **súčasne rovnaká alebo vyššia ako 260 000 eur**, ak ide o **zákazku na poskytnutie služby uvedenej v prílohe č. 1.**

Podľa § 5 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní civilná **zákazka s nízkou hodnotou** zadávaná verejným obstarávateľom je zákazka na dodanie tovaru okrem potravín, **zákazka na poskytnutie služby** alebo zákazka na uskutočnenie stavebných prác, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako finančný limit uvedený v odseku 3 a **súčasne rovnaká alebo vyššia ako 5 000 eur** v priebehu kalendárneho roka alebo počas platnosti zmluvy, ak sa zmluva uzatvára na dlhšie obdobie ako jeden kalendárny rok.

Podľa § 1 ods. 2 písm. n) zákona o verejnom obstarávaní sa tento nevzťahuje na civilnú zákazku alebo koncesiu, ktorej predmetom je

1. **právne zastupovanie klienta advokátom v rozhodcovskom konaní, zmierovacom konaní, súdnom konaní, správnom konaní alebo v inom obdobnom konaní,**
2. **právne poradenstvo poskytované advokátom pri príprave konania podľa prvého bodu, alebo ak existuje zjavný náznak a vysoká pravdepodobnosť, že vec, ktorej sa právne poradenstvo týka, sa stane predmetom konania podľa prvého bodu,**
3. osvedčovanie listín notárom alebo oprávnenou osobou,

4. poskytovanie právnych služieb osobou ustanovenou súdom,
5. poskytovanie iných právnych služieb spojených s výkonom úradnej moci.

Podľa § 1 ods. 15 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ nesmú zadať zákazku, koncesiu alebo použiť súťaž návrhov podľa odsekov 2 až 13 s **cieľom vyhnúť sa použitiu postupov a pravidiel podľa tohto zákona.**

Z obsahu vyjadrení poskytnutých úradu zo strany Mesta Žilina, ako aj z verejne dostupných zdrojov úradu vyplýva, že Mesto Žilina má záujem vysporiadať a ukončiť dlhodobu existujúcu právnu vzťahy medzi Mestom Žilina a spoločnosťami p. G. Trabelssieho (Žilinská parkovacia spoločnosť, s.r.o., SIRS - Development, a.s., ŠPORT PARK, s.r.o., a ďalšie), ktoré sú pre Mesto Žilina dlhodobu nevýhodné a mesto má záujem získať majetok, ktorý bol podľa jeho názoru v minulosti prevedený spoločnostiam p. G. Trabelssieho „neplatne“. Z vyjadrení Mesta Žilina ďalej vyplýva, že Mesto Žilina má so spoločnosťami p. G. Trabelssieho desiatky nevysporiadaných majetkových vzťahov, pričom jeden objekt je predmetom viacerých právnych vzťahov. Úrad zároveň konštatuje, že z poskytnutých informácií úradu vyplýva, že Mesto Žilina ku dňu ich poskytnutia neiniciovalo, resp. nepodalo žiadne z potenciálnych žalôb na súd, vo veci neprebíha žiadne súdne konanie, v ktorom by bola právnym zástupcom Mesta Žilina spoločnosť Karkó s.r.o., a taktiež nedošlo ani k uzavretiu žiadnych mimosúdnych dohôd v predmetných veciach.

Úrad uvádza, že v predmetnom prípade došlo do tohto času zo strany verejného obstarávateľa len k jednorazovému plneniu vo výške 25 000,00 Eur plus DPH, ktoré bolo poskytnuté spoločnosti Karkó s.r.o. na základe Zmluvy a Dodatku, a to za poskytnutie právnej analýzy v ústnej forme, ktorá bola následne spracovaná aj v písomnej forme. Žiadne ďalšie plnenie Mestom Žilina poskytnuté v danej veci nebolo a plnenie zo Zmluvy je toho času podľa tvrdenia Mesta Žilina pozastavené.

V tejto súvislosti úrad uvádza, že vzhľadom na finančné limity uvedené v § 5 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej Zmluvy a Dodatku a vzhľadom na skutočnosť, že hodnota poskytnutého plnenia zo strany Mesta Žilina predstavuje sumu 25 000,00 Eur plus DPH, uhrazená suma nepresahuje finančný limit stanovený zákonom o verejnom obstarávaní pre zadávanie **zákazky s nízkou hodnotou na poskytnutie služby**. Vzhľadom na túto skutočnosť, ako aj na tvrdenie Mesta Žilina o pozastavení akéhokoľvek plnenia zo Zmluvy a Dodatku je s poukazom na finančné limity stanovené zákonom o verejnom obstarávaní možné uviesť, že pre zadávanie zákaziek s nízkymi hodnotami na poskytnutie právnych služieb, ktoré nespádajú pod výnimku podľa § 1 ods. 2 písm. n) zákona o verejnom obstarávaní, nie je upravený žiadny konkrétny postup, t.j. pri výbere zmluvného partnera je nevyhnutné dodržať len základné atribúty v zmysle § 117 zákona o verejnom obstarávaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti viažuce sa tak k charakteru predmetných poskytovaných právnych služieb, ako aj na zákonné dodržanie predpokladov na oprávnenú aplikáciu výnimky podľa § 1 ods. 2 písm. n) zákona o verejnom obstarávaní, berúc do úvahy skutočnosť, že hodnota plnenia verejného obstarávateľa podľa jeho vyjadrenia doposiaľ nepresiahla finančný limit uvedený v § 5 zákona o verejnom obstarávaní, úrad listom č. 13092-6000/2019-OD/6 zo 16. 7. 2020, doručeným 17. 7. 2020, upozornil verejného obstarávateľa, aby zvážil akékoľvek ďalšie prípadné plnenie poskytnuté spoločnosti Karkó s.r.o. na základe alebo v súvislosti so Zmluvou alebo Dodatkom. Úrad zároveň požiadal Mesto Žilina o poskytnutie informácie o prípadnom ukončení vyššie uvedenej

Zmluvy, a tiež o predloženie dokladov a informácií o všetkých plneniach, prípadne iných relevantných skutočnostiach a krokoch s finančným dopadom pre Mesto Žilina uskutočnených zo strany Mesta Žilina na základe alebo v súvislosti s predmetnou Zmluvou a Dodatkom.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti si Vám úrad dovoľuje oznámiť, že v predmetnej veci toho času nezačne konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy a dorúčením tohto listu úrad považuje Váš podnet za riadne vybavený.

Záverom úrad uvádza, že v prípade, ak by vyvstali v predmetnej veci nové skutočnosti, úrad sa nimi bude zaoberať a následne zvolí ďalší postup.

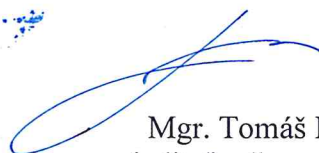
S pozdravom

Úrad pre verejné obstarávanie

Ružová dolina č. 10

821 09 Bratislava

-17-



Mgr. Tomáš Lepieš
riaditeľ odboru dohľadu



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Odbor dohľadu
Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Číslo: 13092-6000/2019-OD/6
Bratislava 16. 7. 2020

Mesto Žilina
Nám. obetí komunizmu 1
011 31 Žilina

VEC

Informácia verejnému obstarávateľovi

Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“), odboru dohľadu bol 11. 9. 2019 postúpený list zo 7. 8. 2019 (ďalej len „podnet“), v ktorom autor podnetu žiada úrad o prešetrenie postupu verejného obstarávateľa **Mesto Žilina, Nám. obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina, IČO: 00321796** (ďalej len „Mesto Žilina“ alebo „verejný obstarávateľ“) v súvislosti so zabezpečením právnych služieb na základe Zmluvy o poskytovaní právnych služieb č. 372/2019 z 10. 7. 2019 (ďalej len „Zmluva“) a Dodatku č. 1 k zmluve o poskytovaní právnych služieb zo dňa 10. 7. 2019 (ďalej len „Dodatok“), ktorý bol uzavretý 11. 12. 2019.

Autor listu v podnete okrem iného namieta, cit: „Považujeme za neprimerané, aby mesto zaplatilo odmenu za právne služby aj za obchodné dohody s podnikateľskými subjektmi, u ktorých žiadny súdny spor nehrozil ...“. Zároveň sa v podnete poukazuje aj na skutočnosť, cit: „...či pre takýto druh právnej pomoci vo veci spomínanej dohody, mohlo vedenie mesta postupovať bez verejného obstarávania.“

V súvislosti s uvedeným podnetom Vás úrad v zmysle § 63 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) listom č. 13092-6000/2019-OD/1 „Žiadosť o poskytnutie informácií“ z 12. 12. 2019, doručeným 13. 12. 2019, požiadal o poskytnutie informácií potrebných pre riadne posúdenie a následné vyhodnotenie veci úradom.

Následne bol 27. 12. 2019 úradu doručený Váš list č. 412/2019/58984/2019HRN „Vyjadrenie k žiadosti o poskytnutie informácií č. 13092-6000/2019-OD/1“ z 23. 12. 2019 (ďalej len „Vyjadrenie č. 1“), v ktorom ste uviedli, že Mesto Žilina uzatvorilo 10. 7. 2019 s vybraným advokátom zmluvu o poskytovaní právnych služieb na služby, na ktoré sa zákon o verejnom obstarávaní nevzťahuje, postupujúc v zmysle § 1 ods. 2 písm. n) zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu, že sa predmet právneho zastupovania týkal právnych vzťahov medzi Mestom Žilina a spoločnosťami p. Georgeho Trabelssieho. Zároveň ste v predmetnom vyjadrení uviedli, cit.: „Za týmto účelom, vzhľadom jednak na existujúce súdne spory vyplývajúce z vyššie popísaných vzťahov ako aj pravdepodobné/isté súdne spory, ktoré mesto za vyššie uvedeným účelom bude musieť viesť, mesto postupovalo v zmysle vyššie citovaného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní.“ Súčasťou Vyjadrenia č. 1 je aj výpočet pravdepodobných a pripravovaných súdnych sporov.

V nadväznosti na predmetný podnet a Vyjadrenie č. 1, Vás úrad v zmysle § 63 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní listom č. 13092-6000/2019-OD/3 „Žiadosť o poskytnutie informácií“ z 3. 2. 2020, doručeným 3. 2. 2020, požiadal o poskytnutie ďalších informácií potrebných pre riadne posúdenie a vyhodnotenie veci úradom.

Následne bol 17. 2. 2020 úradu doručený Váš list č. 12/2019/58984/2019HRN „Vyjadrenie k žiadosti o poskytnutie informácií č. 13092-6000/2019-OD/3“ z 12. 2. 2020 (ďalej len „Vyjadrenie č. 2“), z ktorého vyplýva, že advokátovi bolo ku dňu odoslania predmetného listu poskytnuté plnenie vo výške 25 000 Eur plus DPH za advokátom odprezentovanú ústnu právnu analýzu. V predmetnom Vyjadrení č. 2 ste ďalej uviedli, že Mesto Žilina spory doposiaľ neiniciovalo a pokúša sa o uzatvorenie mimosúdnej dohody s protistranou, čo môže trvať 4-5 mesiacov, a tiež, že Mesto Žilina do rozhodnutia úradu pozastavuje plnenie zmluvy o poskytovaní právnych služieb z 10. 7. 2019.

V nadväznosti na predmetný podnet a Vaše Vyjadrenie č. 1 a Vyjadrenie č. 2, Vás úrad v zmysle § 63 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní listom č. 13092-6000/2019-OD/4 „Žiadosť o poskytnutie informácií“ zo 17. 3. 2020, doručeným 17. 3. 2020, požiadal o poskytnutie ďalších informácií potrebných pre riadne posúdenie a vyhodnotenie veci úradom.

Úradu bol následne 14. 4. 2020 doručený Váš list „Podrobné odôvodnenie výnimky podľa § 1 ods. 2 písm. n) zákona č. 343/2015 Z. z., odpoveď na list 13092-6000/2019-OD/“ zo 7. 4. 2020, spolu s prílohami (ďalej len „Vyjadrenie č. 3“), v ktorom ste uviedli zdôvodnenie, na základe akých skutočností ste pri uzatváraní Zmluvy a Dodatku aplikovali výnimku podľa § 1 ods. 2 písm. n) zákona o verejnom obstarávaní, opísali ste momentálnu situáciu Mesta Žilina a potenciálne súdne spory, odôvodnenie spôsobu výberu spoločnosti Karkó s.r.o., Sad na Studničkách 1029/32, 010 01 Žilina, IČO: 50 158 121 (ďalej len „Karkó s.r.o.“ alebo „advokát“), ako aj rozsiahle odôvodnenie, na základe akých skutočností sa Mesto Žilina rozhodlo pre výber konkrétneho uvedeného advokáta. Vo Vašom vyjadrení ďalej uvádzate, že v predmetnej veci ide výlučne o sporovú agendu, vzhľadom na vážne spory existujúce viac ako 15 rokov.

Z Vyjadrenia č. 3 zároveň vyplýva, že ste výber najvhodnejšieho advokáta uskutočnili okrem iného aj porovnaním už existujúcich právnych analýz, ktoré ste zároveň poskytli úradu, a to vrátane analýzy vypracovanej spoločnosťou Karkó s.r.o. z 24. 3. 2020.

Vo Vyjadrení č. 3 taktiež uvádzate, cit. : „... pričom mesto malo záujem na tom, aby vzhľadom na extrémnu zložitosť veci a vysoké riziko neúspechu advokát niesol zodpovednosť za správnosť svojho právneho posúdenia tak, že by odmena nebola dohodnutá priebežne za poskytované právnych služieb bez ohľadu na vecný výsledok, ale iba v dôsledku vecného výsledku sledovaného mestom. Preto advokát okrem zaplatenej analýzy nemal za svoju činnosť (vedenie mimosúdnych rokovaní, príprava dohôd, konzultácie s mestom, due dilligence atp. atď.) z prostriedkov mesta dosiaľ nič uhradené. Takýto postup považujeme z hľadiska financií mesta za hospodárny a predvídavý. Advokát po podpise zmluvy následne už na základe podkladov od mesta spracoval analýzu, ktorú ústne pre jej citlivosť (čo opätovne bola požiadavka mesta) predstavil vedeniu mesta, táto už bola prezentovaná vo všetkých svojich podrobnostiach.“

Úrad sa podnetom riadne zaoberal a po preskúmaní jeho obsahu, preverení informácií poskytnutých zo strany verejného obstarávateľa, ako aj z verejne dostupných zdrojov, uvádza nasledovné:

Verejný obstarávateľ ako objednávateľ uzatvoril so spoločnosťou Karkó s.r.o. na účely právneho zastúpenia advokátom Zmluvu, predmetom ktorej je v zmysle Článku I. bodu 1.1., cit.: „Táto zmluva sa uzatvára v súlade so zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to § 1 ods. 2 písm. n) zákona o verejnom obstarávaní nakoľko ide o civilnú zákazku, ktorej predmetom je právne poradenstvo poskytované advokátom pri príprave konania, resp. existuje zjavný náznak a vysoká pravdepodobnosť, že vec, ktorej sa právne poradenstvo týka, sa stane predmetom konania podľa definície (právne zastupovanie klienta advokátom v rozhodcovskom konaní, zmierovacom konaní, súdnom konaní, správnom konaní alebo v inom obdobnom konaní).“

Z Článku II. Odmena a platobné podmienky bodu 2.8. Zmluvy vyplýva, že cit.: „... advokát vykoná komplexné právne posúdenie veci (vo vzťahu ku konečným výsledkom podľa čl. 1.1. tejto Zmluvy) a toto bude ústne prezentovať klientovi do 15 dní od podpisu tejto Zmluvy. Za týmto účelom poskytne klient advokátovi všetky na vec sa vzťahujúce dokumenty, ktoré má k dispozícii. Ústne posúdenie veci advokátom bude zahŕňať analýzu právneho a skutkového stavu, analýzu možností ďalšieho postupu ohľadom dosiahnutia konečných výsledkov v zmysle bodu 1.1. tejto Zmluvy ako aj zodpovedanie všetkých otázok klienta. Advokát s klientom sa dohodli na odmene za toto právne poradenstvo vo výške 25 000 Eur + DPH s tým, že v prípade vzniku nároku na odmenu podľa čl. 2.2. tejto Zmluvy sa o túto výšku odmeny poníži nárok advokáta na odmenu podľa čl. 2.2. tejto Zmluvy...“

Zmluvné strany sa v zmysle Článku II. bodu 2.2. Zmluvy ďalej dohodli na podielovej odmene za poskytovanie právnych služieb vo výške 17% z hodnoty veci bez DPH, a v zmysle bodu 2.8. sa zmluvné strany ďalej dohodli, že advokát vykoná komplexné právne posúdenie veci a ústne ho odprezentuje klientovi do 15 dní od podpisu zmluvy.

Mesto Žilina taktiež uzatvorilo so spoločnosťou Karkó s.r.o. 11. 12. 2020 Dodatok, ktorý bol podľa tvrdení Mesta Žilina vyplývajúcich z listu Vyjadrenie č. 2, uzatvorený s advokátom pre prípad, že by došlo k schváleniu jedného z dvoch variantov mimosúdnej dohody mestským zastupiteľstvom. Z obsahu predmetného Dodatku ďalej vyplýva, že v prípade schválenia variantu 1 mimosúdnej dohody mestským zastupiteľstvom, by odmena advokáta predstavovala sumu 894 863,11 Eur bez DPH a v prípade schválenia variantu 2 mimosúdnej dohody by predstavovala sumu 710 614,69 Eur bez DPH. Súčasťou obsahu Dodatku je aj úprava výška odmeny advokáta v prípade dohody na sumu 300 000 Eur bez DPH, čo vyplýva z Vyjadrenia č. 2, v ktorom Mesto Žilina uviedlo, cit.: „Dôvod tohto dodatku spočíval v podmienenom znížení odmeny advokáta v prípade dohody, ktorá bola v jeho zmysle dohodnutá na úroveň 300.000 Eur bez DPH pre oba varianty dohody (čo znamená podiel, resp. právne presnejšie a kvalifikovanejšie, paušál za vybavenie veci vo výške 5,7 %, resp. 7,18 % z čistého majetkového prospechu pre mesto zo vzájomného vyporiadania). Čiže dodatkom sa podmienene menili ustanovenia o výške advokátskej odmeny.“

Predmetná Zmluva bola zverejnená na webovej stránke Mesta Žilina <https://e-sluzby.zilina.sk/> 16. 7. 2019 a Dodatok bol zverejnený 11. 12. 2019. Úrad v tejto súvislosti

zároveň uvádza, že z vyjadrení verejného obstarávateľa vyplýva, že predmetný Dodatok nebol schválený mestským zastupiteľstvom Mesta Žilina.

Na základe uvedeného úrad konštatuje, že z vyjadrení Mesta Žilina poskytnutých úradu vyplýva, že spoločnosti Karkó s.r.o. bolo zo strany mesta poskytnuté finančné plnenie v sume 25 000,00 Eur plus DPH za ústnu prezentáciu právnej analýzy, pričom za jeho ďalšie činnosti, napr. vedenie mimosúdnych rokovaní, konzultácie a pod., nemal poskytnuté žiadne ďalšie plnenie. Úrad zároveň uvádza, že Mesto Žilina vo Vyjadrení č. 2 deklarovalo, že pozastavilo plnenie zo Zmluvy do rozhodnutia úradu.

Mesto Žilina je verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“).

Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.

Podľa § 140 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je úrad ústredným orgánom štátnej správy pre verejné obstarávanie.

Podľa § 147 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní úrad vykonáva dohľad nad verejným obstarávaním.

Úrad vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní podľa § 167 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní tým, že vydáva oznámenia o súlade alebo nesúlade predložených dokumentov s týmto zákonom podľa § 168 zákona o verejnom obstarávaní, vydáva rozhodnutia podľa štvrtej hlavy zákona o verejnom obstarávaní, ukladá pokuty za správne delikty podľa § 182 zákona o verejnom obstarávaní, vykonáva iné činnosti podľa štvrtej hlavy zákona o verejnom obstarávaní.

Podľa § 5 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní podlimitná civilná zákazka zadávaná verejným obstarávateľom je zákazka, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako finančný limit podľa odseku 2 a **súčasne rovnaká alebo vyššia ako 260 000 eur**, ak ide o **zákazku na poskytnutie služby uvedenej v prílohe č. 1.**

Podľa § 5 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní civilná **zákazka s nízkou hodnotou** zadávaná verejným obstarávateľom je zákazka na dodanie tovaru okrem potravín, **zákazka na poskytnutie služby** alebo zákazka na uskutočnenie stavebných prác, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako finančný limit uvedený v odseku 3 a **súčasne rovnaká alebo vyššia ako 5 000 eur** v priebehu kalendárneho roka alebo počas platnosti zmluvy, ak sa zmluva uzatvára na dlhšie obdobie ako jeden kalendárny rok.

Podľa § 1 ods. 2 písm. n) zákona o verejnom obstarávaní sa tento nevzťahuje na civilnú zákazku alebo koncesiu, ktorej predmetom je

1. právne zastupovanie klienta advokátom v rozhodcovskom konaní, zmierovacom konaní, súdnom konaní, správnom konaní alebo v inom obdobnom konaní,

2. právne poradenstvo poskytované advokátom pri príprave konania podľa prvého bodu, alebo ak existuje zjavný náznak a vysoká pravdepodobnosť, že vec, ktorej sa právne poradenstvo týka, sa stane predmetom konania podľa prvého bodu,
3. osvedčovanie listín notárom alebo oprávnenou osobou,
4. poskytovanie právnych služieb osobou ustanovenou súdom,
5. poskytovanie iných právnych služieb spojených s výkonom úradnej moci.

Podľa § 1 ods. 15 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ nesmú zadať zákazku, koncesiu alebo použiť súťaž návrhov podľa odsekov 2 až 13 s cieľom vyhnúť sa použitiu postupov a pravidiel podľa tohto zákona.

Úrad s poukazom na vyššie uvedené ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že v prípade aplikácie zákonných výnimiek je potrebné držať sa reštriktívneho prístupu k výkladu a aplikácii výnimiek, pokiaľ ide o výnimku, ktorá sa týka pravidiel verejného obstarávania. V danom prípade by výnimka s ohľadom na zásadu proporcionality nemala byť používaná v prípadoch, keď **sledovaný cieľ možno dosiahnuť aj použitím pravidiel verejného obstarávania**. Oprávnenému použitiu výnimky by mal predchádzať bezprostredne hroziaci spor. Pod túto časť výnimky by teda nemali spadať prípady právnych analýz, resp. poradenských služieb, pre potreby svojej činnosti, a to bez ohľadu na to, či ide o konkrétne vedené konanie alebo nie.

Z obsahu vyjadrení poskytnutých úradu zo strany Mesta Žilina, ako aj z verejne dostupných zdrojov úradu vyplýva, že Mesto Žilina má záujem vysporiadať a ukončiť dlhodobo existujúce právne vzťahy medzi Mestom Žilina a spoločnosťami p. G. Trabelssieho (Žilinská parkovacia spoločnosť, s.r.o., SIRS - Development, a.s., ŠPORT PARK, s.r.o., a ďalšie), ktoré sú pre Mesto Žilina dlhodobo nevýhodné a mesto má záujem získať majetok, ktorý bol podľa jeho názoru v minulosti prevedený spoločnostiam p. G. Trabelssieho „neplatne“. Z vyjadrení Mesta Žilina ďalej vyplýva, že Mesto Žilina má so spoločnosťami p. G. Trabelssieho desiatky nevysporiadaných majetkových vzťahov, pričom jeden objekt je predmetom viacerých právnych vzťahov. Úrad zároveň konštatuje, že z poskytnutých informácií úradu vyplýva, že Mesto Žilina ku dňu ich poskytnutia neiniciovalo, resp. nepodalo žiadne z potenciálnych žalôb na súd, vo veci neprebíha žiadne súdne konanie, v ktorom by bola právnym zástupcom Mesta Žilina spoločnosť Karkó s.r.o., a taktiež nedošlo ani k uzavretiu žiadnych mimosúdnych dohôd v predmetných veciach.

Úrad poukazuje na skutočnosť, že v predmetných vzťahoch ide o viacero právnych vzťahov Mesta Žilina s rôznymi spoločnosťami, ktoré prebiehajú, resp. trvajú približne 15 rokov, pričom tieto právne vzťahy nie sú predmetom aktuálne prebiehajúceho súdneho sporu, v ktorom by Mesto Žilina zastupovala spoločnosť Karkó s.r.o., a teda nemožno priamo konštatovať, že ide o právne zastupovanie klienta advokátom v rozhodcovskom konaní, zmierovacom konaní, súdnom konaní, správnom konaní alebo v inom obdobnom konaní. Zároveň predmetné vzťahy nepredstavujú ani existenciu zjavného náznaku a vysokej pravdepodobnosti, že vec, ktorej by sa právne poradenstvo malo týkať, neznesie odklad, resp. že v danom prípade bezprostredne hrozí súdny spor.

Úrad v tejto súvislosti uvádza, že vzhľadom na existenciu dlhodobých právnych vzťahov, resp. vecných sporov, medzi Mestom Žilina a spoločnosťami p. G. Trabelssieho, predmetné právne vzťahy nepredstavujú spory bezprostredne hroziace, zakladajúce pravdepodobnosť vzniku súdneho alebo obdobného konania z krátkodobého časového

hl'adiska, ktorých existencia podmienuje oprávnenú aplikáciu výnimky podľa § 1 ods. 2 písm. n) zákona o verejnom obstarávaní.

Úrad ďalej uvádza, že vníma potrebu Mesta Žilina vybrať si vo vzťahu k vyššie uvádzaným právnym vzťahom vhodné právne zastúpenie, najmä vzhľadom na charakter a dlhodobosť trvania predmetnej veci, ako aj snahu verejného obstarávateľa o uzavretie mimosúdnej dohody za účelom vysporiadania dlhoročných právnych vzťahov medzi Mestom Žilina a spoločnosťami p. G. Trabelssieho, nakoľko tieto vzťahy v sebe nesú potenciálnu hrozbu budúcich súdnych sporov.

Úrad pre úplnosť uvádza, že v predmetnom prípade došlo do tohto času zo strany verejného obstarávateľa len k jednorazovému plneniu vo výške 25 000,00 Eur plus DPH, ktoré bolo poskytnuté spoločnosti Karkó s.r.o. na základe Zmluvy a Dodatku, a to za poskytnutie právnej analýzy v ústnej forme, ktorá bola následne spracovaná aj v písomnej forme. Žiadne ďalšie plnenie Mestom Žilina poskytnuté v danej veci nebolo a plnenie zo Zmluvy je toho času podľa tvrdenia Mesta Žilina pozastavené.

V tejto súvislosti úrad uvádza, že vzhľadom na finančné limity uvedené v § 5 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej Zmluvy a Dodatku a vzhľadom na skutočnosť, že hodnota poskytnutého plnenia zo strany Mesta Žilina bola len v sume 25 000,00 Eur plus DPH, uhradená suma nepresahuje finančný limit stanovený zákonom o verejnom obstarávaní pre zadávanie **zákazky s nízkou hodnotou na poskytnutie služby**. Vzhľadom na túto skutočnosť, ako aj na tvrdenie Mesta Žilina o pozastavení akéhokoľvek plnenia zo Zmluvy a Dodatku je s poukazom na finančné limity stanovené zákonom o verejnom obstarávaní možné uviesť, že pre zadávanie zákaziek s nízkymi hodnotami na poskytnutie právnych služieb, ktoré nespádajú pod výnimku podľa § 1 ods. 2 písm. n) zákona o verejnom obstarávaní, nie je upravený žiadny konkrétny postup, t.j. pri výbere zmluvného partnera je nevyhnutné dodržať len základné atribúty v zmysle § 117 zákona o verejnom obstarávaní.

Úrad vo vzťahu k výberu správneho postupu zadávania zákazky zodpovedajúcemu zákonom o verejnom obstarávaní stanoveným finančným limitom zdôrazňuje, že do celkovej hodnoty plnenia Mestom Žilina za poskytované právne služby sa započítavajú všetky uhradené plnenia za poskytnutie akéhokoľvek právneho poradenstva, právnych analýz, právnych úkonov, a pod.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti viažuce sa tak k charakteru predmetných poskytovaných právnych služieb, ako aj na zákonné dodržanie predpokladov na oprávnenú aplikáciu výnimky podľa § 1 ods. 2 písm. n) zákona o verejnom obstarávaní, berúc do úvahy skutočnosť, že hodnota plnenia podľa Vášho vyjadrenia doposiaľ nepresiahla finančný limit uvedený v § 5 zákona o verejnom obstarávaní, si Vás úrad dovoľuje upozorniť, aby Mesto Žilina zvážilo akéhokoľvek ďalšie prípadné plnenie poskytnuté spoločnosti Karkó s.r.o. na základe alebo v súvislosti so Zmluvou alebo Dodatkom.

Záverom si Vás úrad dovoľuje požiadať o poskytnutie informácie o prípadnom ukončení vyššie uvedenej Zmluvy. V prípade, ak bude Mesto Žilina pokračovať v plnení predmetnej zmluvy Vás úrad zároveň žiada o predloženie dokladov a informácií o všetkých plneniach, prípadne iných relevantných skutočnostiach a krokoch s finančným dopadom pre Mesto Žilina uskutočnených z Vašej strany na základe alebo v súvislosti s predmetnou Zmluvou a Dodatkom, ktoré budú naplňať znaky zákazky, a to **do 5 pracovných dní** odo dňa

uskutočnenia daného úkonu na adresu: Úrad pre verejné obstarávanie, Odbor dohľadu,
Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava.

S pozdravom

Mgr. Tomáš Lepieš
riaditeľ odboru dohľadu

